

انگشتِ بوسی

سے

بائبلِ بوسی

تکے

(مترجم:-)

سید طاہر حسین گیلانی

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

انگشتِ بوسی  
سے  
بائبلِ بوسی تک

مولانا سید طاہر حسین گیلانی

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند

صفحہ	فہرست مضامین
۵	۱ تمہید کتاب
۱۷	۲ وجہ تالیف
۲۰	۳ قدیری صاحب کی پرفریب ڈینگ بازی
۲۱	۴ شامی کے حوالہ میں قدیری کی جہالت
۲۵	۵ انگوٹھا چومنے کے بنیادی حوالوں کی حقیقت
۲۹	۶ فقہ کی ایک اور مشہور کتاب
۳۳	۷ روشنی میں تاریکی
۳۴	۸ قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم
۳۸	۹ شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید ہے
۴۰	۱۰ قدیری صاحب کا ایک بہت بڑا کمال
۴۳	۱۱ قہستانی کون ہیں؟
۴۶	۱۲ قدیری صاحب کی ایک اوچال
۴۸	۱۳ قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت
۵۳	۱۴ قدیری صاحب کی نام نہاد حدیثیں
۵۴	۱۵ پہلی روایت اور مسند الفردوس کا حال زار

نام کتاب  
مولف  
تعداد اشاعت  
سن اشاعت  
قیمت

انگشت بوسی سے بائبل بوسی تک  
حضرت مولانا سید ظاہر حسین گیاوی  
ایک ہزار  
۱۴۰۱ھ  
سن اشاعت  
قیمت

## ملنے کے پتے

(۱) مکتبہ حلیمی لبوکھر پوسٹ بارہاٹ ضلع بانکا (بہار)

(۲) دارالعلوم حسینیہ ڈنڈلیہ کلاں ضلع پلاموں (بہار)

(۳) مولوی محمد زاہد حلیمی مقام سمرا پوسٹ سمرا بھاگل پور



# تمہید کتاب

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے زمانے میں حجاز اور اس کے اطراف میں عیسائی اور یہودی مذہب کا چرچا تھا، آپ کی آمد اور اسلام کی اشاعت سے ان قوموں کو شدید نقصان پہونچا۔ خصوصاً زبانِ رسالت جب یہ حقیقت لوگوں کے سامنے واضح کر دی کہ عیسائیت اور یہودیت نہ اب قابلِ عمل ہیں اور نہ اصلی صورت میں باقی ہیں۔ اس لئے کہ عیسائیوں اور یہودیوں کی آسمانی کتابوں میں بہت کچھ اپنی طرف سے ملا دیا ہے۔ اس وقت توریت یا انجیل کا جو نسخہ موجود ہے وہ آسمانی نہیں ہے بلکہ ان کے علماء کے ہاتھوں تخریف ہو چکا ہے، عیسائیوں اور یہودیوں کے اس جرم کو چونکہ قرآن اور صاحبِ قرآن جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے طشتِ ازبام کر دیا تھا۔ اس لئے دونوں قوموں کی پوزیشن دن بدن خراب ہوتی جا رہی تھی، اور ان کا مذہب بھی آہستہ آہستہ زوال پزیر رہا تھا۔ اس طرح اسلام کی آمد سے عیسائیوں اور یہودیوں کو مذہبی پہلو سے بہت زبردست دھکے لگا جس کے نتیجے میں ان کے اندر شدید قسم کے غیظ و غضب کا پیدا ہونا ایک لازمی بات تھی۔ چنانچہ انہوں نے

۵۷	دوسری روایت اور علامہ سخاوی کا تبصرہ	۱۶
۵۸	تیسری حکایت اور اس کی حقیقت	۱۷
۶۱	چوتھی روایت کی تردید کیلئے قدیری صاحب کا عمل کافی ہے	۱۸
۶۲	پانچویں روایت اور اہل سنت کا اصولی فیصلہ	۱۹
۶۳	چھٹی روایت اور علامہ سخاوی کی آخری تنقید	۲۰
۶۵	لائع فی المرفوع کا مطلب کیا ہے؟	۲۱
۷۳	سمجھنے والے سمجھتے ہیں۔	۲۲
۷۴	انگشتِ بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں۔	۲۳
۷۶	ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ۔	۲۴
۷۸	قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول کو بھی بغاوت کی ہے۔	۲۵
۸۰	نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائدِ اہلسنت کی روشنی میں	۲۶
۸۶	انگشتِ بوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے	۲۷
۸۷	انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون۔	۲۸
۹۱	رضا خانیوں نے انگریزوں کا مذہبی تعاون کیا۔	۲۹
۹۲	انگشتِ بوسی کے مسئلہ میں انجیل کا استفادہ کیا گیا ہے۔	۳۰
۹۷	بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے۔	۳۱
۱۰۱	آخری بات۔	۳۲

اسلام کو اپنے اقتدار سے دبانے کی پوری کوشش کی لیکن خلفائے اسلام کی روز افزوں فتوحات نے یہودیوں اور عیسائیوں کو مسلسل شکست دیکر اس میدان میں بھی ان کے حوصلے پست کر دیئے۔ جب ان قوموں میں قوت سے مقابلے کی طاقت نہ ہی تو انہوں نے مسلمانوں کو نقصان پہنچانے کیلئے مغلوب قوموں کی طرح سازش اور فریب کے مختلف حربے استعمال کئے، غلط افواہیں پھیلا کر مسلمانوں میں باہمی بگمائی پیدا کرنا شروع کیا۔ ایک کو دوسرے کے خلاف بھڑکانے کی کوشش کرتے رہے۔ ان حرکتوں سے ان کا مقصد مسلمانوں کے اقتدار کو نقصان پہنچانا تھا نیز مسلمانوں کے مذہبی وقار کو مجروح کرنے کی غرض سے بہت سے یہودیوں، اور عیسائیوں نے منافقانہ طریقے پر اسلام قبول کر کے اسلامی علوم و فنون میں چھی خاصی ہمارت حاصل کی، لیکن آہستہ آہستہ حسب موقع اپنی عادت کے مطابق اسلامی نظریات میں تحریف اور ملاوٹ بھی کرتے رہے جس سے ان کی غرض اسلامی عقائد میں بگاڑ پیدا کرنا اور نئے فرقوں کو جنم دینا تھا۔ چنانچہ اس قسم کی تحریک خلافت راشدہ کے آخری دور اور اس کے بعد کے زمانہ میں بڑے زور شور سے چلتی رہی، عبداللہ ابن سبا کی سرگرمیوں نے بہت سے اسلامی فرقوں کو جنم دیا، اسی دوران نہ جانے احادیث کے ذخیرے میں کتنی موضوع روایتیں، ملائی گئیں، شیعہ، معتزلہ اور سبائی فرقوں نے عربی زبان میں عقائد اور مسائل پر متعلق حسب موقع مختلف عبارتیں بنائیں اور ان کو حدیث کے نام سے خوب

مشہور کیا، شہرت کی وجہ سے بعض غافل اور نیک دل بھی ان اقوال کو حدیث ہی سمجھ جاتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت کیلئے محدثین کی جماعت کو پیدا کیا جنہوں نے غلط اور بناوٹی روایتوں کو صحیح روایتوں سے اور موضوع حدیثوں کو صحیح حدیثوں سے الگ کرنے اور ان کے جانچنے پر کھنے کے قواعد مرتب کئے تاکہ ہر روایت کے بارے میں باسانی یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ وہ روایت حقیقت میں حدیث رسول ہے یا وہ محض بناوٹی قسم کی روایت ہے۔ یہ ظالم حدیث گڑھنے والے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف اور آپ کی عقیدت ہی کے انداز میں یہ کام کیا کرتے تھے اس لئے ان پر کسی طرح کا شبہ کرنا بھی مشکل تھا، مثال کے طور پر ایک موضوع روایت کو دیکھئے، کیسی عقیدت اور محبت کے ساتھ اس کو وضع کیا گیا ہے کوئی شخص اس روایت کو پڑھ کر یہ خیال بھی نہیں کر سکتا کہ یہ جھوٹ دین کو نقصان پہنچانے کیلئے گڑھا گیا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی سے ایک شخص نے دریافت کیا کہ کیا؟

”نیر صحیح ہے کہ شب معراج مبارک جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرش بریں پر پہنچے، نعلین پاک اتارنا چاہیں کہ حضرت موسیٰ خدا کو دادی زمین میں نعلین شریف اتارنے کا حکم ہوا تھا، فوراً غیب سے ندا آئی اے حبیب، تمہارے یہ نعلین شریف رد فنیٰ افروز ہونے کو عرش کی زینت اور عزت زیادہ ہوگی، (الملفوظ حصہ دوم ۱۹۷)



مولوی احمد رضا خاں صاحب نے دریافت کر نیوالے کو جواب ارشاد فرمایا :-

”یہ روایت محض باطل و موضوع ہے۔“

(الملفوظ حصہ دوم ص ۱۹۶)

یعنی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جسمانی معراج کا ہونا اور عرش پر جانا وغیرہ سب صحیح ہیں لیکن نعلین والی بات بالکل غلط اور من گڑھت ہے جس طرح حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات میں جعلی روایتیں ملانے کی کوشش کی گئی ہے، اسی طرح بعض بزرگان دین کی طرف بھی غلط سلاطین و اقوال منسوب کئے گئے ہیں؛ مثلاً بعض صوفیائے کرام کی طرف قرآن شریف کی معکوس آیتوں کا وظیفہ پڑھنا منسوب کیا گیا تاکہ مسلمان محض بزرگوں کی عقیدت میں قرآن کی آیات کو الٹا پڑھتا ہے اور اسے یہ احساس بھی نہ ہو کہ یہ تحریف قرآن جیسا بدترین گناہ ہے، اسی اٹلی آیتوں کے وظیفے سے متعلق مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی شخص نے دریافت کیا :-

”حضور پھر صوفیائے کرام کے وظائف میں یہ اعمال کیونکر داخل ہوئے؟“

(الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۷)

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے جواب دیا :-

”احادیث جن کے منقول عنہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں، ان میں

کس قدر موضوعات میں :- (الملفوظ حصہ سوم ص ۲۳۸)

مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف جب ظالموں نے بے شمار جعلی روایتوں کے منسوب کرنے میں دریغ نہ کیا تو اگر صوفیائے کرام اور اولیاء عظام کے متعلق غلط قسم کی باتیں نقل کی گئی ہیں تو اس پر تعجب کیوں ہے۔

انہیں باتوں کی وجہ سے ماہرین حدیث نے ایسے اصول اور قواعد بنا دیے ہیں کہ ان کے ذریعہ ہر روایت کے متعلق یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ وہ حقیقت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے یا مصنوعی روایت ہے، ان قاعدوں میں سے صرف ایک قاعدہ کو اس جگہ مثال کے ذریعہ سمجھ لیا جائے۔

محدثین کرام فرماتے ہیں جب کوئی روایت نقل کی جائے تو اس کی سند پر خوب غور کر لو۔

مسلم شریف جلد اول ص ۱۶ پر یہ حدیث ہے :-

”حدثنا اسحاق بن منصور قال انا ابو جعفر محمد بن جعفر الثقفي

قال نا اسماعيل بن جعفر عن عمار بن غزيرة عن خبيب بن عبد الرحمن

بن اساف عن حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب عن ابيه عن

جد لا عمر بن الخطاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم

اذا قال المودن الله اكبر الله اكبر فقال احدكم الله اكبر

الله اكبر ثم قال اشهد ان لا اله الا الله قال اشهد ان لا

لا اله الا الله ثم قال اشهد ان محمداً رسول الله قال اشهد ان  
 محمداً رسول الله ثم قال حي على الصلوة قال لا حول ولا قوة  
 الا بالله ثم قال حي على الفلاح قال لا حول ولا قوة الا بالله  
 ثم قال الله اكبر الله اكبر قال الله اكبر الله اكبر ثم قال  
 لا اله الا الله قال لا اله الا الله من قلبه دخل الجنة  
 " امام مسلم کہتے ہیں کہ جو سے حدیث بیان کیا اسختی بن منصور نے اور اسختی  
 بن منصور نے کہا کہ ہم کو خبر دیا ابو جعفر محمد بن جعفر ثقفی نے اور وہ کہتے ہیں کہ ہم سے حدیث  
 بیان کیا اسماعیل بن جعفر نے وہ روایت کرتے ہیں عمارہ بن غزیمہ سے اور وہ خبیث بن  
 اساف سے اور وہ حفص بن غاصم بن عمر سے اور حفص اپنے والد غاصم سے اور غاصم نے  
 حفص کے دادا عمر بن خطاب سے روایت کی انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے فرمایا: جب موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو تم میں سے ہر شخص (موزن کی آواز سننے والا)  
 کہے اللہ اکبر اللہ اکبر پھر جب موزن کہے اشہد ان لا اله الا الله اللہ تو جواب دینے والا بھی اشہد ان  
 لا اله الا الله کہے جب موزن کہے اشہد ان محمد رسول اللہ تو جواب دینے والا کہے اشہد ان محمد  
 رسول اللہ جب موزن کہے حی علی الصلوة تو جواب دینے والا کہے لا حول ولا قوة الا بالله پھر  
 جب موزن حی علی الفلاح کہے تو جواب دینے والا لا حول ولا قوة الا بالله کہے اس کے بعد جب  
 موزن کہے اللہ اکبر اللہ اکبر تو جواب دینے والا اللہ اکبر اللہ اکبر کہے اور اس کے بعد جب موزن  
 لا اله الا الله کہے تو جواب دینے والا بھی پھنول سے لا اله الا الله کہے جنت میں داخل ہوگا

اس روایت کا دوسرا حصہ ہے، ایک حصہ راویوں کا یعنی حدیث نقل کرنے والوں  
 کے نام کا سلسلہ جس کو سند حدیث کہا جاتا ہے۔ دوسرا حصہ جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کا ارشاد ہے جس کو متن حدیث کہا جاتا ہے۔ اس حدیث کو امام مسلم نے خود حضور صلی  
 اللہ علیہ وسلم سے نہیں سنا، اس لئے کہ امام مسلم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 ملاقات نہیں ہوئی کیونکہ امام مسلم کی پیدائش علی اختلاف الاقوال ۲۰۲ھ یا ۲۰۳ھ  
 یا ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔ البتہ جن لوگوں کے واسطے سے یہ بات امام مسلم تک پہنچی  
 ان سب کا نام امام مسلم نے بتا دیا۔ اب ان راویوں کی اصول حدیث کے مطابق  
 جانچ کی جائیگی، امام مسلم سے لیکر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک کل نو راوی ۱۱  
 ہیں، چونکہ یہ سب اصول حدیث کے مطابق بے عیب ہیں۔ اس لئے اس روایت  
 کا حدیث رسول ہونا صحیح تسلیم کیا گیا۔ حدیث کی مشہور کتابیں بخاری شریف، مسلم  
 شریف، نسائی شریف، ابوداؤد شریف، ترمذی شریف، ابن ماجہ شریف، مؤطا امام  
 محمد، اندام مؤطا امام مالک وغیرہ جتنی کتابیں ہیں، ان میں ہر حدیث سند کے  
 ساتھ لکھی ہوئی ہے۔ لہذا کسی روایت کے متعلق یہ فیصلہ بآسانی ہو سکتا ہے کہ وہ  
 کس درجہ کی ہے۔

اصول حدیث کے مطابق محدثین نے فرمایا ہے کہ کسی حدیث کا ایک راوی  
 بھی مندرجہ ذیل عیب میں گرفتار نہ ہونا چاہئے۔ اگر ایک راوی بھی درج ذیل  
 عیوب میں سے کسی ایک عیب میں مبتلا ہوگا تو اس کی روایت سے کسی معاملہ میں



استدلال کرنا درست نہ ہوگا۔

- (۱) وحلیث المبتدع مردود عند الجمهور۔  
(راوی بدعتی نہ ہو) مقدمہ مشکوٰۃ ص ۵۰ از شیخ عبدالحق
- (۲) ثقہ کا مخالف نہ ہو۔
- (۳) بہت غلطی نہ کرتا ہو۔
- (۴) مجہول قسم کا نہ ہو۔
- (۵) جھوٹا اور واضح حدیث نہ ہو۔

چنانچہ جن شین نے بعض کتابیں محض اس غرض سے لکھی ہیں کہ لوگوں کی واقفیت کیلئے ضعیف یا موضوع روایتوں کو جمع کر دیا جائے تاکہ غلط روایوں کے ذریعہ جو روایتیں مشہور ہو چکی ہیں ان کی نشان دہی ہو جائے اور قول رسول کی عظمت برقرار رہ سکے، اس لئے کہ جس طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار کرنا شرعی اور تباہی کا باعث ہے، اسی طرح کسی دوسرے کی بات کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بتانا بھی عظیم ترین گناہ اور کفر کا سبب ہے۔ چنانچہ المقاصد الحسنہ میں اس بات کو بیان فرماتے ہوئے علامہ سخاویؒ المتوفی ۹۰۲ھ تحریر فرماتے ہیں:-

لان الکذب علیہ صلی اللہ  
علیہ وسلم لیس کالکذب علی

اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
کی طرف جھوٹی بات منسوب کر دینا

غیرہ من الخلق والامم حتی اتفق  
اہل البصیرۃ والبصائر انہ من  
اکبر الکبائر و هو غیر واحد من  
علماء الدین و ائمتہ بعد قبول  
توبتہ بل بالغ المشیخ ابو محمد  
الجوینی فکفہ و حذر فتنہ و  
خودہ۔

ایسا نہیں ہے جیسا کہ مخلوق میں سے  
کسی دوسرے انسان کی طرف منسوب  
کر دینا کیونکہ ارباب علم و بصیرت نے  
اتفاق کیا ہے کہ یہ کام کبیرہ گناہوں  
میں سب سے بڑا گناہ ہے اور متعدد  
علماء دین اور ائمہ نے ایسے شخص کی  
توبہ قبول نہ ہونے کی صراحت فرمائی ہے

(المقاصد الحسنہ ص ۱۵۶ طبع ۱۹۵۶ء)  
بلکہ شیخ ابو محمد جوینی نے تو ایسے آدمی  
کو کافر کہا ہے اور اس کے فتنے اور نقصانات سے ڈرایا ہے۔

علامہ سخاویؒ کی تحریر صاف ظاہر ہے کہ جو لوگ جھوٹی حدیثیں بیان  
کرتے ہیں، نہ صرف یہ کہ وہ بہت بڑا گناہ کرتے ہیں بلکہ ان کی توبہ بھی قبول نہیں  
کی جائے گی اور ان کے ایمان کے دائرہ سے نکل جانے یعنی کافر ہو جانے کی بھی  
بعض علماء نے صراحت فرمادی ہے۔

علم حدیث سے متعلق یہ بنیادی باتیں ناظرین کے سامنے آجانے کے بعد  
آمدہ صفحات میں اس بات سے متعلق تفصیلی بحث پیش کی جا رہی ہے کہ اذان میں  
حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی سن کر کیا کرنا چاہئے اور اذان کا جواب  
کس طرح دینا چاہئے۔ اذان سن کر اس کا جواب کس طریقہ سے دیا جائے، اس

سلسلہ میں جو سنت و ثابت اور صحیح طریقہ تھا وہ مسلم شریف کے حوالے سے ایک مستند حدیث کے ذریعہ آپ کے سامنے آچکا ہے، اذان کے بعد پڑھنا بھی مستون ہے، دعا و چونکہ مشہور اور معلوم ہے اس لئے لکھنے کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی، البتہ اذان کے جواب میں بعض لوگوں نے بے سند طریقہ پر مخصوص مقاصد کے تحت کچھ باتیں پیدا کر لی ہیں اور یہ لوگ اپنی بات درست ثابت کرنے کے لئے جس غلط استدلال اور مغالطہ آمیز تحریروں سے کام لیتے ہیں ان کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے۔ زیر نظر کتاب میں پہلے مثبت اور منفی دونوں خیال کو دلائل کی تشریح اور تنقید کے ساتھ پیش کیا جائے گا، اس کے بعد آخر کتاب میں فریقین کی راز دارانہ سازش اور ان کے پراسرار دعوئی سنت کی نقاب کشائی کی جائے گی جس سے ناظرین کو مخالف جماعت کے علم و دیانت کا اندازہ ہوگا اور ساتھ ہی ان مقاصد کے سمجھنے میں سہولت ہوگی جن کے حصول کے لئے انہوں نے یہ جلد و جہد جاری کی ہے۔

مخالفین کی جماعت میں سے ماضی قریب میں مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے غالباً سب سے پہلے رسالہ "تقبیل الایہامین" تحریر فرمایا تھا جس پر مختلف علماء نے بھرپور تنقید کر کے اس کا بے وزن ہونا ظاہر کر دیا تھا، لیکن اس کے بعد بھی رضا خانی جماعت نے اپنے دروغ کو فروغ دینے کیلئے بعض سارے تحریر کئے، اگرچہ زیر نظر کتاب میں صرف مولوی انتخاب قدیری مراد آبادی صاحب کے

رسالہ "قبائل انتخاب و بحث کی جائے گی، لیکن اصولی طور پر نفس مسئلہ اور اس سے متعلق فریق مخالف کے جملہ دلائل کو تبصرہ کے ساتھ ناظرین کی خدمت میں پیش کر دیا جائیگا۔ اخیر میں اصل کتاب شروع کرنے سے پہلے دو ضروری باتیں آپ ذہن میں محفوظ کر لیں تاکہ کتاب اور مسئلہ کے سمجھنے میں دشواری نہ پیش آئے (۱) حضرت ملا علی قاری حنفی اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الموضوعات میں فرماتے ہیں:-

"ثم لا عبرة بنقل صاحب  
النهاية ولا بقية شراح الحديث  
فانهم ليسوا من المحدثين"  
(فقہاء میں) محدثین نہیں ہیں۔  
صاحب نہایہ یا دوسرے شارحین  
ہدایہ کے کسی حدیث کو نقل کر دینے  
کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ یہ لوگ  
اس بات کو نقل فرمانے کے بعد حضرت مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی  
فرماتے ہیں:-

"وهذه الكلام من القاري  
اذا فائدة حسنة وهي ان  
الكتب الفقهية وان كانت  
معتبرة في الفقه بحسب المسائل  
الفقهية وان كان مصنفوها ايضا  
ملا علی قاری کی تحریر سے ایک بہت  
مفید بات معلوم ہوئی وہ یہ کہ فقہ کی  
کتابیں اگرچہ اپنی جگہ مسائل فقہی میں  
معتبر ہیں اور اگرچہ ان کے مصنفین  
بھی قابل اعتماد ہیں اور فقہاء کاملین



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## وجہ تالیف

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ  
الرَّسُولِينَ وَعَلَى أَتْبَاعِهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ  
مولوی محمد انتخاب قدیری نعیمی مراد آبادی صاحب کی مرتبہ کتاب  
جس کا نام قبائل انتخاب ہے بعض لوگوں کے ہاتھوں میں دیکھی گئی کتاب  
کے ٹائٹل پیج پر مولوی صاحب نے لکھا ہے :-

”اذان میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نام نامی سن کر انگوٹھا

چومنے کا ثبوت احادیث کریمہ کی روشنی میں :-

ظاہر ہے کہ جو لوگ نادانانہ عقیدت اور کم علمی کے باعث ہر کتاب کو کتاب  
سمجھنے کے عادی ہیں، خاص کر سادہ لوح عوام جو کسی بھی لمبے چوڑے القاب  
والے مولوی کی بات پر جلدی سے اعتماد کر لیتے ہیں، اگر وہ اس کتاب کو دیکھ کر  
غلط فہمی کا شکار ہو جائیں تو سبے قصور میں، بلکہ نادانانہ عقیدت اور بے علمی

من الاعتبار بنہ الفقہاء الکاملین  
لا یعتمد علی الاحادیث المنقولۃ  
فیہا اعتماد اکیلا ولا یجزم  
بوردھا وثبوتھا قطعاً بحد  
وقوعھا فیہا  
(مقدمہ مدۃ الرعاۃ ص ۲۱)  
میں سے ہیں لیکن ان سب کے باوجود  
جو حدیثیں ان میں نقل کی گئی ہیں  
ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے اور  
نہ محض ان کتابوں میں ہونے کی وجہ  
سے ان کے ثبوت کا یقین کیا جاسکتا  
ہے۔

ضعیف حدیثیں بھی جن کے نزدیک فضائل اعمال میں معتبر ہیں ان کے یہاں  
یہ بھی شرط ہے کہ بہت زیادہ ضعیف نہ ہوں، ثقات کے مخالف نہ ہوں، اصول شرع کے خلاف  
نہ ہوں اور ان سے ثابت شدہ فعل کی سنیت کا اعتقاد نہ ہو وغیرہ وغیرہ، اور بقول  
مولوی محمد انتخاب قدیری صاحب گڑھی ہوئی احادیث یا بے اعتبار سے نہ تو کمال  
نکالے جاتے ہیں اور نہ بیان کئے جاتے ہیں۔ (قبائل انتخاب ص ۲۲)

اختتام تمہید کے ساتھ ان احباب و معادنین کا شکر گزار ہوں جنہوں نے  
اس کتاب کی طباعت و اشاعت میں اپنے تعاون سے نوازا ہے، بالخصوص مولانا  
مشتاق احمد صاحب اسی استاد مدرسہ اصلاح المسلمین ضلع دھند کا ممنون ہوں کہ انہوں  
نے قدیری صاحب کے رسالہ قبائل انتخاب کی طرف توجہ کیا اور اس کے ذریعہ پھیلنے والی  
گمراہی کے سد باب کیلئے جواب لکھنے کی تحریک چلائی۔ دعا ہے کہ احباب معادنین کے خلوص  
کیساتھ خاک رکی کوشش کو اللہ تعالیٰ قبول فرمائے :- سید ظاہر حسین

کی بنا پر وہ قابل معافی خیال کئے جائیں گے، البتہ مولوی انتخاب قدیری صاحب  
انتخاب العلماء حضرت مولانا حافظ قاری جیسے فرغی القاب سے آراستہ  
ہونے کے باوجود اگر گمراہ کن غلط بیانی سے کام لیں اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی طرف منسوب کئے گئے افتراء و بہتان کو دیدہ و دانستہ فرمانِ رسول  
اور حدیثِ پاک باور کرانے کی کوشش کریں تو علمی دنیا میں قدیری صاحب  
کسی طرح قابل معافی نہیں تسلیم کئے جاسکتے اور نہ ہی خدا و رسول کی  
بارگاہ میں ان کے لئے معذرت کی کوئی گنجائش نکل سکتی ہے، اسی بنا پر  
قدیری صاحب کی گمراہ کن کتاب کا علمی محاسبہ اور اس کا تحقیقی جائزہ  
ناظرین کی خدمت میں پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی گئی۔ قدیری  
صاحب کی کتاب دو حصوں پر مشتمل ہے۔ پہلا حصہ مقدمہ سے شروع  
ہو کر صلاً پر ختم ہوتا ہے اور دوسرا حصہ صلاً سے ختم کتاب تک ہے۔ کتاب  
مذکور کے پہلے حصہ کو زیر بحث لانا میں نے اس لئے ضروری نہیں سمجھا کہ  
اس کا قدیری صاحب کے پیش کردہ مسئلہ سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے  
قدیری صاحب نے کتاب کے دس صفحات محض اس خیال سے سیاہ کئے ہیں  
کہ نادانوں کی نگاہ میں اپنا انتخاب العلماء ہونا ثابت کر سکیں چونکہ یہ  
حصہ غیر متعلق باتوں پر مشتمل تھا، جس کا خلاصہ عظمتِ رسول اور شانِ رستا  
کو بیان کرنا ہے جس کا کوئی فریق منکر نہیں، اس لئے اس حصہ کو نظر انداز

کر دیا گیا ہے، لیکن کتاب کا دوسرا حصہ جس میں قدیری صاحب نے اپنا رد  
علم دکھا کر انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنا چاہا ہے، وہ قابل بحث ہے۔  
اس لئے صرف اسی حصہ پر تبصرہ کیا جاتا ہے۔

اس حصہ میں دلائل کے نام سے قدیری صاحب نے جو کچھ پیش کرنے  
کی کوشش کی ہے، اس کے تین ٹکڑے ہیں۔ پہلے قدیری صاحب نے من گھڑت  
روایتوں کو احادیث کا نام دے کر فرمانِ رسول باور کرنے کی پوری کوشش  
کی ہے، اس کے بعد تجربات و مشاہدات کی روشنی میں غیر معلوم اور خود ساختہ  
بزرگوں کا قول اور عمل تحریر کیا ہے، انہیں باتوں پر قدیری صاحب نے اکتفاء  
نہیں کیا، بلکہ مزید صفحات بھی اپنے نامہ اعمال کی طرح خوب سیاہ کئے ہیں جن  
میں بزرگ خود انگوٹھا چومنے کا جواز و استحباب فقہ کی روشنی میں ثابت کرنا چاہا  
ہے۔

بعض وجوہ کے تحت مناسب یہی سمجھا گیا کہ قدیری صاحب کے دلائل  
کے آخری حصہ یعنی فقہی حوالے والے ٹکڑہ پر پہلے بحث کی جائے، اس لئے زیر نظر  
کتاب میں پہلے قدیری صاحب کے پیش کردہ فقہی دلائل کا جائزہ لیا جائے گا  
اس کے بعد احادیث والے حصہ پر تفصیلی گفتگو کی جائے گی۔



## قدیری صاحب کی پر فریب ڈینگ بازی قدیری صاحب فرماتے ہیں :-

” فقہائے کرام کی کتب کی عبارت جن سے مسئلہ اور بھی زیادہ واضح ہو جائے گا اور مخالفین و منافقین کو بھی مجال انکار نہیں رہے گی، میں ان کتب کو حوالے میں پیش کر دوں گا جن کے حوالے منافقین و مخالفین بھی اپنی کتابوں میں عموماً پیش کرتے ہیں :-  
(قبائل انتخاب ص ۳۳ و ۳۴)

اس بات پر گفتگو تو بعد میں کی جائے گی کہ قدیری صاحب کے مستند فقہائے کرام کون لوگ ہیں لیکن اتنی بات اسی جگہ بتا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ قدیری صاحب کو۔

بدعت میں ہر ایک مسئلہ اٹھا نظر آیا جنہوں نے نظر آنی لیا نظر آیا  
قدیری صاحب آپ کے حوالے کی بنیادی کتابیں کچھ اسی قسم کی ہیں کہ واقعی انہیں اہل سنت کے مخالفین اور آپ جیسے منافقین ہی سند میں پیش کرنے کی جرات کر سکتے ہیں، بعض کتابیں اگرچہ اس قسم کی نہیں ہیں لیکن ان میں آپ کے مطلب کی بات انہیں کتابوں کے حوالے سے صحت کی گئی ہے اور ناقصین کا مقصد

اس بات کی تائید و توثیق نہیں ہے بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ منافقین اسلام اور دشمنان دین کی سازش اور فریب کاری سے لوگوں کو واقف کرایا جائے صرف نقل کرنے والوں کو ہی دیکھ کر وہ بات قبول نہیں کی جائے گی بلکہ جن کتابوں کے حوالے سے بات کہی گئی ہے ان پر بھی غور کرنا ہوگا، اور نقل کرنے والوں کا منشا بھی سمجھنا ہوگا۔ یہ اور بات ہے کہ آپ جیسے انتخاب العلماء کو ان چیزوں سے کیا واسطہ ہے، یہ کام تو اہل علم اور ارباب تحقیق کے ہیں۔

## شامی کے حوالے میں قدیری کی جہالت

انتخاب قدیری صاحب نے علامہ ابن عابدین شامی کی ایک تحریر رد المحتار کے حوالے سے نقل فرمائی ہے، لیکن بعد کی عبارت چونکہ ان کے لئے مفید مطلب نہ تھی، بلکہ وہ عبارت ان کی جہالت اور خیانت کا پردہ چاک کر نیوالی تھی، اس لئے اس کو بالکل غائب کر گئے ہیں۔ قدیری صاحب نقل فرماتے ہیں :-  
يستحب ان يقال عند سماع الادب  
من الشهادۃ صلى الله عليه وسلم  
رسول الله دع عند الثانية من ادب  
ميتي بك يا رسول الله ثم يقول  
الله بقره عني يا سمع والجز بعد  
الله بقره عني يا سمع  
مستحب ہے یہ کہ کہا جائے پہلی شہادت کو سننے کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم  
رسول اللہ اور دوسری شہادت کو سننے کے وقت قرۃ عیدین بک یا رسول اللہ  
اللہ بقرہ عني یا سمع

وضع ظفري الالبهامين على  
العينين فانه عليه السلام قائد  
له في الجنة كذا في كنز العباد  
قصصاتي وخوفا في الفتاوى  
الصوفية وفي كتاب الفردوس  
من قبل ظفري ابهاميه عند  
سماع اشهد ان محمد رسول  
الله في الاذان انا قائد و  
مدخله في صفوف الجنة وتمايه  
في حواشي البحر للملي ..  
رد المحتار المعروف شامى جلد  
اول ص ۲۶

قبائل انتخاب ص ۲۵۰۲۲

لیکن اس کے بعد کی عبارت قدیری صاحب ہرپ کر گئے حالانکہ و  
تمامہ فی حواشی البحر للملی کے بعد شامی لکھتے ہیں :-

عن المقاصد الحسنة  
وذكر ذلك الجرحي والاطال

ثم قال ولم يصح في المرفوع  
من كل هذا شيء ونقل بعضهم  
ان القصصاتي كتب علي هاشم  
نسخته ان هذا مختص بالاذان  
واما في الاقامة فلم يوجد  
بعد الاستقصاء التأ والتبع  
(شامی جلد اول ص ۲۶۴)  
ساتھ خاص ہے، اقامت میں اس عمل کے لئے سلاش جستجو کے باوجود کوئی  
ثبوت نہیں مل سکا ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی کی اس تحریر سے یہ باتیں بالکل  
آشکارا ہو جاتی ہیں :-

۱۔ شامی کے نزدیک علامہ جراحى کا ان باتوں کے متعلق یہ فرمانا کہ  
حدیث مرفوع سے کچھ بھی ثابت نہیں، سو فی حدیث صحیح اور درست جو در نہ شامی  
علامہ جراحى کی تنقید نقل کرنے کے بعد خاموشی اختیار نہ کرتے بلکہ اس کی  
تردید فرماتے۔

نه هو الشيخ اسماعيل بن محمد العجلوني الشهير بالجراحى المتوفى (۱۱۶۲)  
از مقدمه الرقا صد الحسنه لعبد الوهاب عبد اللطيف المدرس بالازهر



۲۔ مقاصد حسنہ یا حاشیہ رملی وغیرہ میں جو روایت اس سلسلے کی لکھی گئی ہے وہ نہ تو حقیقت میں حدیث ہے اور نہ ہی قابل اعتبار کوئی چیز ہے۔  
۳۔ علامہ شامی کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ سب سے پہلے کنز العباد اور فتاویٰ صوفیہ میں لکھا گیا ہے، اس کے بعد قہستانی نے اس کو بحوالہ کنز العباد و جامع الرموز میں لکھا ہے، پھر ابجد کی تمام کتابوں میں انہیں کتابوں سے اخذ کیا گیا ہے۔

۴۔ شامی اس جگہ یہ بات بھی بتانا چاہتے ہیں کہ قہستانی جو انگوٹھا چومنے کے قائل اور بڑے سرگرم حمایتی ہیں ایک غیر صحیح روایت کا سہارا بھی لے سکتے ہیں لیکن اذان کے علاوہ دوسرے مواقع مثلاً اقامت وغیرہ میں اس عمل کے وہ بھی قائل نہیں، اسی لئے قہستانی کو بھی صاف لکھنا پڑا کہ بڑی محنت اور کاوش کی مگر اقامت میں اس کے لئے کوئی ثبوت فراہم نہ ہو سکا۔ انگوٹھا چومنے کی روایتوں کے غلط ہونے کے متعلق شامی کی اس قدر واضح تصریح کے بعد بھی شامی کے حوالے سے انگوٹھا چومنے کا ثبوت پیش کرنے کی زحمت اٹھانا قدیری صاحب کی جہالت یا خیانت کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے۔

دوسری بات جو خاص طریقہ پر یاد رکھنے کی ہے وہ یہ کہ مولوی انتخاب قدیری اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام گرامی سنتے ہیں تو وہ خواہ در در پڑھیں یا نہ پڑھیں لیکن یہ عمل ضرور کرتے ہیں۔

۵۔ اس عمل کیلئے اذان ہی کی کوئی قید نہیں ہے بلکہ رضا خانی حضرات دعوے و تقریر اذان و اقامت وغیرہ غرض ہر موقع پر یہ عمل کرتے ہیں اور ایسا نہیں کہ اتفاقاً کرتے ہوں اس لئے کہ ان کے خیال میں جو شخص ایسا نہ کرے وہ اہل سنت کی جماعت سے خارج ہو جاتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک یہ عمل اہل سنت کا ایک عظیم ترین شعار اور جماعتی نشان ہے، مگر جب رضا خانی لوگوں سے اس کا ثبوت طلب کیا جاتا ہے تو اذان کے وقت کا مسئلہ سامنے رکھتے ہیں۔ نہ معلوم قول و عمل کا یہ تضاد کس مصلحت پر مبنی ہے، اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ جن علماء کی کتابوں کے اقوال اپنے ثبوت میں پیش کرتے ہیں ان کے اندر بھی نہ صرف یہ کہ اذان کی قید ہے بلکہ اس بات کی کھلی صراحت موجود ہے کہ یہ کام اذان کے علاوہ دوسرے مواقع حتیٰ کہ اقامت تک میں ناجائز اور بے ثبوت ہے لیکن رضا خانیوں کا نہ اس پر عمل ہے اور نہ اس کو بیان کرنا وہ پسند کرتے ہیں، اسی جگہ شامی کی جو عبارت انتخاب قدیری صاحب نے نقل کی ہے، اس میں دوسرے مواقع پر مانعت والا جملہ غائب کر گئے حالانکہ ان کے مستند فقہاء خصوصاً قہستانی بھی اس کے قائل نظر آتے ہیں۔

انگوٹھا چومنے کے بنیادی قوالوں کی حقیقت

انگوٹھا چومنے کے ثبوت میں جن کتابوں کا نام لیا جاتا ہے، ان

میں بنیادی حیثیت کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ کو حاصل ہے کیونکہ بعد میں جن لوگوں نے اس کی حمایت کی ہے سب کا ماخذ کثر العباد یا فتاویٰ صوفیہ ہی ہے۔

اس لئے فتاویٰ صوفیہ اور کثر العباد کی حقیقت واضح کرنا بھی نہایت ضروری ہے۔ ہر باب تحقیق کے نزدیک دونوں کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں مذکورہ کتابوں کی صرف وہی باتیں اعتبار کے لائق ہیں جو دوسری مستند کتابوں کے موافق ہوں۔ ورنہ وہ ہرگز اعتبار کے لائق نہیں۔ علامہ عبدالحی رز لکھنوی فرماتے ہیں:-

”الفتاویٰ الصوفیة لفضل  
اللہ محمد بن ایوب تلیذ جامع  
المضمرات کما نقلہ صاحب  
الکشف عن البرکلی انه قال  
لیست من الکتب المعبرة فلا  
يجوز العمل بما فیہا الا اذا علم  
موافقتها للاصول“  
مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱۱

نیز علامہ عبدالحی فرنگی علی رز اپنی ایک دوسری کتاب ”النافع البکیر لمن

یطالع الجامع الصغیر، میں فرماتے ہیں:-

”کثر العباد اور فتاویٰ صوفیہ چونکہ ضعیف و موضوع روایات پر مشتمل کتابیں ہیں۔ لہذا فقہاء و محدثین کے نزدیک غیر معتبر ہیں“

(بحوالہ اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۵ از عبد اللہ الاسعدی)

یہ ہے قدیری صاحب کی مستند کتاب جس کو برکلی و صاحب کشف الظنون اور مولانا عبدالحی فرنگی علی تینوں بیک زبان غیر معتبر اور ناقابل عمل قرار دیتے ہیں۔ ہر کثر العباد تو اس کا حال زار فتاویٰ صوفیہ سے بھی زیادہ حراب ہے جس کتاب کے مرتب و مصنف تک کا نام غیر معلوم ہو اور جس کے حالات کا بھی کوئی علم نہیں کہ وہ کس درجہ اور کس خیال کے ہیں، ایسے لوگوں کی کتابوں کو حوالہ نہیں پیش کرنا صرف رضا خانی مولوی ہی کا کام ہے اور درحقیقت اس فرقہ کی بنیادی ایسی کتابوں پر ہے۔ ”الاورداد“ ایک کتاب تھی جس میں شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے اوراد و وظائف جمع کئے گئے تھے۔ اسی کتاب کی شرح دوسرے سوانح اور فتاویٰ کی مدد سے علی بن احمد غوری نے فارسی میں زبانی طور پر کسی کو تحریر کرایا تھا، اسی کا نام کثر العباد فی شرح الاورداد ہے اصل مرتب کا نام تک لاپتہ ہے۔ یہی غیر معلوم مجہول الحال شخص کی کتاب قدیری صاحب کا مستند ماخذ ہے۔ صاحب کشف الظنون کثر العباد کے متعلق فرماتے ہیں:-



کنز العباد فی شرح الاوراد یعنی  
اوراد الشیخ الاجل محی السنۃ شہاب  
الدین الشہروردی و المشور لبعض  
المشائخ فی مجلد منقول من کتب  
الفتاوی والواقعات و هو مشور فاری  
بالقول لعلی بن الغوری الساکن  
بخطۃ کذہ  
(کشف الظنون جلد دوم ص ۱۹ مصری)  
کنزہ کے باشندہ تھے۔

اسی قسم کے غیر معروف اور بچھول بزرگوں اور غیر معتبر کتابوں سے رضا خانی  
مذہب کی حیات وابستہ ہے اور چونکہ انہیں کے حوالہ سے علامہ شانی نے بلاتائید  
و توثیق ہی سہی مگر نقل کیا ہے۔ اس لئے شانی کا حوالہ دے کر انتخاب قدیری صاحب  
یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ یہ فقہ کی بہت ہی مشہور کتاب ہے جس سے اپنے پورے یگانے  
سبھی فتویٰ دیا کرتے ہیں، میں تسلیم کرتا ہوں کہ قدیری صاحب جیسے علم سے یگانے  
یقیناً کتابوں کا حوالہ حصص عوام کو مرغوب کرنے کے لئے بات کو سمجھ بیزدے دیا  
کرتے ہیں، اپنے علماء کو کسی کتاب سے عبارت یا قول نقل کرتے وقت صاحب  
کتاب کے نشاۃ اور صاحب قول کے دلائل و ماخذ پر کڑی نگاہ رکھتے ہیں۔  
سے ملے ہوئے ہوں کہ یہ تمام کام کر رہا ہے اسی کا حربہ کنزہ ہے۔

کنز العباد نہ کوئی فقہ کی کتاب ہے نہ حدیث کی، وہ غیر معلوم فتاویٰ اور سوانح  
واقعات کا ایک مجموعہ ہے جس کے بزرگ مرتب کا حال معلوم نہیں۔ تہستانی بھی  
اگرچہ قدیری صاحب کے حوالوں میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں، لیکن جامع الرموز  
کے حوالہ کا جائزہ لیتے وقت تہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز سے متعلق گفتگو  
کی جائے گی، یہاں قدیری صاحب کے بنیادی حوالے کی کتابوں میں فتاویٰ صوفیہ  
اور کنز العباد ہی کی بحث پر اکتفا کیا جاتا ہے۔

قیاس کنز گلستان من بہار مرا

## فقہ کی ایک اور مشہور کتاب

قدیری صاحب کی جہالت نے لمطحاوی کا حوالہ دینے میں تو گل کھنڈایا  
ہے اسے دیکھ کر بے ممانعت یہ سر زبان پر آتا ہے کہ

احمد سادگی پر کون نہ مرجائے اے خدا

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

لکھتے ہیں:-

"فقہ کی ایک اور مشہور معروف کتاب کا حوالہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔

انہ یستحب ان یقول عند

سماع الادلی من الشہادین

مستحب یہ ہے کہ کہے نبی کریم  
روکف درجیم علیہ الصلوٰۃ والسلام

النبی کلّی اللہ علیک یا رسول اللہ و  
عن سماع الثانیۃ قسۃ یعنی بک  
یا رسول اللہ اللہم متغنی بالسمع  
والبصر بعد وضع ابهامیہ علی  
عینیہ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم  
یکون متاعاً لہ فی الجنۃ و ذکر  
اللہ یلی فی الفردوس من حدیث  
ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ  
مرفوعاً من مسند العین بیاطن  
الاملتین البابین بعد تقبیلاھا  
عند قول المؤذن اشہد ان محمداً  
رسول اللہ وقال اشہد ان محمداً  
عبدہ ورسولہ رضیت باللہ رباً  
وبالاسلام دیناً و بمحمد صلی اللہ  
علیہ وسلم نبیاً خلقت لہ شفاعتی  
و کذا روی عن الخضر علیہ السلام  
و یثملہ یعمل فی الفضائل

کی دونوں شہادتوں میں سے پہلی  
کے سننے کے وقت صلی اللہ علیک یا  
رسول اللہ دوسری شہادت سننے  
کے وقت قرۃ عینی بک یا رسول اللہ  
اللہم متغنی بالسمع والبصر اپنے دونوں  
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں پر  
رکھنے کے بعد اس لئے کہ جناب رحمۃ  
للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم اس کی  
قیادت فرمانے والے ہوں گے جنت  
کی طرف اور دینی نے بیان کیا ہے کہ  
کتاب مسند الفردوس میں سیدنا  
حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ  
کے حدیث سے مرفوعاً جس شخص نے  
شہادت کی انگلیوں کے پورے اپنی  
جانب سے آنکھوں پر لگائے پوچھنے  
کے بعد مؤذن کے اشہد ان محمد رسول  
اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشہد ان

(طحاوی علی مرقا الفلاح ص ۱۲۲) محمد اعبرہ ورسولہ رضیت باللہ رباً  
(قبائل انتخاب ص ۲) وبالاسلام دیناً و بمحمد صلی اللہ  
علیہ وسلم نبیاً تو حلال ہو گئی اس کے لئے میری شفاعت اور ایسے ہی سیدنا  
حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا گیا اور اس جیسی حدیث پاک پر فضائل  
میں عمل کیا جاتا ہے (قبائل انتخاب ص ۲)  
طحاوی کا حوالہ تحریر فرما کر قدیری صاحب نے اپنی بے علمی اور جہالت  
کے ثبوت کے لئے ایک ناقابل انکار حجت قائم کر دی ہے۔ طحاوی ص ۱۲۲ کے  
حوالہ سے درج بالا عبارت پڑھنے کے بعد یہ خیال درجہ یقین کو پہنچ جاتا ہے  
کہ اصل طحاوی نہ قدیری صاحب نے دیکھی ہے اور نہ طحاوی سمجھنے کی قدری  
صاحب میں صلاحیت ہے۔ اصل طحاوی کی عبارت اور حوالہ کی عبارت میں  
مندرجہ ذیل فرق پایا جاتا ہے اور مذکورہ بالا عبارت طحاوی مصری کے ص ۱۱۹  
پر ہے :-

۱۔ من الشہادۃین للنبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیک یا رسول  
اللہ۔

۱۔ صاحب تفسیر روح البیان نے بھی قریب قریب یہی لکھا ہے، دیکھئے روح البیان  
جلد ۴ ص ۶۹۹ اور خزائن الروایۃ میں بھی اسی قسم کی بات ہے۔



۲۔ بياطن انملة السباقيين -

طخطادی کے اندر مذکورہ بالا صورت میں دونوں عبارتیں پائی جاتی ہیں۔ اور درج ذیل صورتوں میں دونوں عبارتوں کو قدیری صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔

۱۔ من الشهادتين، البني صلى الله عليه وسلم يلا رسول الله

۲۔ بياطن الا نملتين البياقيين -

پہلے جملہ میں البنی کو البنی لکھا اور البنی کے بعد طخطادی میں صلی اللہ علیہ وسلم صاف تحریر تھا، لیکن قدیری صاحب کی رسول دشمنی نے درود شریف کا جملہ غائب کر دیا، دوسرے جملے میں نقل کی۔ لفظی غلطی کے علاوہ انملة واحد اور انملتين، تشبیہ میں بھی قدیری صاحب کوئی تمیز نہیں کر پائے ہیں جس کو عربی کا ابتدائی طالب علم بھی محسوس کر سکتا ہے۔ اسی طرح ترکیب اضافی اور ترکیب توصیفی کا فرق بھی قدیری صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا ہے، یہ باتیں غرض قدیری صاحب کی اصل حوالہ سے عدم واقفیت اور عربی زبان سے جہالت کے ثبوت کے طور پر لکھ رہا ہوں، اگرچہ اپنی جگہ اس بات کا یقین ہے کہ قدیری صاحب اپنی تمام غلطیوں کو آبائی عادت کے مطابق کاتب کے سرخو پ دیں گے اس لئے، ناظرین کا وقت ان لفظی بحثوں میں ضائع کرنا نہیں چاہتا۔ اصل مقصد تو قدیری صاحب کی فریب کاری اور خیانت و جہالت کو واضح کرنا ہے، جس کے لئے ان باتوں کو پہلے سے ذہن میں رکھنا ضروری ہے۔

## روشنی میں تلایہ کی

فقہ کی روشنی میں اپنا مطلب ثابت کرنے کیلئے قدیری صاحب نے کل چار کتابوں کے حوالے درج کیے ہیں، شامی، طخطادی، جامع الرموز، حاشیہ جلالین، محض حوالوں کی تعداد بڑھانے کیلئے قدیری صاحب کو کتابوں کی تعداد بڑھانی پڑی ہے جس سے قدیری صاحب یہ اثر ڈالنا چاہتے ہیں کہ ہماری بات بہت سی کتابوں سے ثابت ہوتی ہے اگرچہ ان حوالوں میں بنیادی کتاب صرف ایک ہی ہے جس کا تذکرہ قدیری صاحب کی تحریر کردہ جملہ کتابوں میں صاف طور پر موجود ہے جسکی مفصل بحث بھی پیش کی جا رہی ہے تاہم قدیری صاحب کی فنکارانہ فریب دہی کو تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ انہوں نے بدعت و جہالت کی تاریکی پھیلانے کے لئے جس طرح نام نہاد روشنی کا سہارا لیا ہے، یہ بھی اسنا بڑا کمال ہے کہ جس کی داد دینا ایک طرح کی نا انصافی اور قدیری صاحب کی ناقدری کے مرادفی ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

طخطادی کی عبارت جہاں سے قدیری صاحب نے شروع کی ہے اس کے اوپر یہ جملہ لکھا ہوا ہے۔

”ذکر القصة عن كثرة العباد، قہستانی نے، عوالہ کثر العباد بات

ذکر کہ ہے جس سے ہر شخص بہ آسانی سمجھ سکتا ہے کہ یہ مسئلہ طحطاوی نے بھی قہستانی ہی سے لیا ہے، اس طرح معاملہ پھر قہستانی اور کنز العباد پر آجاتا ہے۔ کنز العباد کی حقیقت تو ادھر پر بیان کر دی گئی ہے۔ آئندہ حوالہ کے ذیل میں قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز پر بھی گفتگو آ رہی ہے۔

## قدیری صاحب کی بے خبری کا عالم

باقی رہی یہ بات کہ طحطاوی نے بات صرف نقل نہیں کی ہے بلکہ تائید و توثیق بھی کر دی ہے جس سے طحطاوی کی رائے قدیری صاحب کے لئے مفید ثابت ہوتی ہے تو اس سلسلے میں عرض یہ ہے کہ طحطاوی کی رائے کسی مسئلہ میں تعادل اعتدال نہیں ہے، محض طحطاوی کی ذاتی رائے پر جس مسئلہ کی بنیاد قائم ہو وہ اکثر غلط ہوتا ہے اور اس جگہ بھی یہی بات ہے۔ طحطاوی کی ذاتی رائے لائق توجہ نہ ہونا کوئی ہمارے گھر کی بات نہیں ہے، بلکہ قدیری صاحب کے پیشوائے مذہب اور روحانی باپ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی اس معاملے میں ہمارے ہم نوا ہیں یہ دوسری بات ہے کہ اپنے گھر کا حال بھی قدیری صاحب کو معلوم نہیں۔

نہ من تنہا دریں میخانہ ستم

جنید دشبلی و عطار ہم مست

قدیری صاحب نے رضا خانی فرزند ہونے کے باوجود اپنے محسن

اور آقائے نعمت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس اصول کو اس جگہ بڑی بے شرمی کے ساتھ ٹھکرا دیا ہے بلکہ ایسا کر کے انہوں نے اپنے مذہبی انحراف اور محسن کشی کا ایک غیر فانی ریکارڈ قائم کر دیا ہے۔ طحطاوی کی رائے کتنی اہم ہوتی ہے اس کے متعلق خاں صاحب بریلوی کی اصولی بات ان کے مخصوص انداز میں فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹ پر پڑھئے۔

طحطاوی نے لکھا ہے کہ زکام سے وضو ٹوٹ جانا چاہئے، یہ مسئلہ بحوالہ طحطاوی نقل کرنے کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں۔

” زکام ایک عام چیز ہے غالباً جب سے دنیا بنی کوئی فرد بشر جس نے چند سال عمر پائی ہو، اسے کبھی نہ کبھی اگرچہ جاڑوں کی ہی فصل میں زکام ضرور ہوا ہوگا، یقیناً عادی کی رد سے کہا جاتا ہے کہ صحیہ کرام اور تابعین اعلیٰ دائمہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود بھی عارض ہوا ہو، ایسی عموماً بلوی کی چیز ہیں اگر نقض وضو کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور و مستفیض حدیثوں میں اس کی تشریح ہوتی، کتب ظاہر الہدایۃ سے لے کر متون و شرح و فتاویٰ سب اس کے حکم سے ملو ہوتے نہ کہ بارہ سو برس کے بعد ایک مصری فاضل سید علامہ طحطاوی بعض عبارات سے بطور احتمال نکالیں“

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹، ۴۰)



اگر زکام سے وضو ٹوٹنے کے معاملے میں طحاوی کی رائے قابل قبول نہیں ہے اور یقیناً نہیں ہے تو پھر مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق ان کے روحانی فرزند مولوی انتخاب قدیری صاحب کو انگوٹھا چومنے کے مسئلہ میں طحاوی کی رائے پر کیوں اصرار ہے، جب کہ یہاں بھی معاملہ زکام ہی جیسا ہے۔ لہذا قدیری صاحب کو یہ بات تسلیم کرنے میں انکار نہ ہونا چاہئے کہ اذان ایک عام چیز ہے غالباً جب سے اسلامی دنیا قائم ہوئی ہر فرخوثر جس نے چند سال غریبائی ہو اسے کبھی نہ کبھی اذان سننے کا ضرور اتفاق ہوا ہوگا۔ بلکہ یقین قطعی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام اور تابعین اعلیٰ دائرہ عظام رضی اللہ عنہم کو بلاشبہ اذان سننے کہنے اور اس کا جواب دینے کا سابقہ پیش آیا ہوگا، ایسی عام ابتدائی چیزیں جس سے دن رات میں پانچ مرتبہ سابقہ پڑتا ہے اگر انگوٹھا چومنے کا حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا، مشہور اور مستند حدیثوں میں اس کی تشریح آئی ہوتی۔ حدیث کی کتابوں سے لے کر کتب فقہ کی متون و شروح معتبرہ اور مستند فتاویٰ سب اس حکم سے میرزہ موتے نہ کہ بلوچوں کے بعد ایک مصری فاضل علامہ طحاوی اور رضا خانی عالم بعض عبارات سے یہ مسئلہ نکالیں۔

قدیری صاحب نے غم خود طحاوی کے حوالہ بہت بڑی دلیل خیال فرمایا تھا۔ لیکن ان کے مذہبی پیشوا مولوی احمد رضا خاں صاحب طحاوی کی تحقیق

کو بھی اعتماد کے قابل نہیں سمجھتے۔ ناظرین نے اس جگہ محسوس کیا ہوگا کہ قدیری صاحب اپنے گھر تک سے بے خبر ہونے کے باوجود کس بے حیائی سے علما اہل حق کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں۔ طحاوی کا "ومثله یعمل فی الفضائل"، یعنی اس جیسی حدیث پر فضائل میں عمل کیا جاتا ہے، لکھ دینا اس دوہم پر مبنی ہے کہ مسند الفردوس سے نقل کی گئی حدیث طحاوی کے نزدیک صرف ضعیف ہے حالانکہ بات ایسی نہیں ہے کیونکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتیں ہی سرے سے من گھڑت ہیں، جیسا کہ احادیث کی بحث میں اس کا تفصیلی بیان پیش کیا جائے گا۔

قدیری صاحب اگر ان باتوں کے سمجھنے سے معذور تھے تو کم از کم اپنے موجودہ مذہب کے تحریر کردہ اصول کے مطابق اتنی بات تو ضرور سمجھ سکتے تھے کہ اذان کی کیفیت اور اس کے جواب دینے کے طریقہ سے متعلق جملہ مسائل بے شمار صحابہ کرام نقل فرماتے ہیں اور ان باتوں کا تذکرہ متعدد صحابہ حدیثوں میں نقل فرماتے ہیں، لیکن بات کیا ہے کہ انگوٹھا چومنے کا کوئی معمولی اشارہ بھی نہیں کرتا، انگوٹھا چومنے کی روایت بیان کرنے کے لئے صحابہ کی کثیر جماعت میں سے کوئی فرد تیار نہیں نظر آتا، جب ہی تو اس کی روایت کیلئے خضر علیہ السلام کو لایا جاتا ہے۔ اور پھر اپنی جہالت اور فریب کاری پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت خضر علیہ السلام کے ساتھ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے نام کا جعلی اضافہ کیا جاتا ہے۔ اگر اتنی موٹی سی بات بھی قدیری صاحب محسوس کر لیتے تو شاید بناوٹی روایتوں کو فرمان

رسول بادکرانے کی کوشش سے باز رہ جاتے۔

## شامی اور طحاوی کا بیان قدیری کیلئے غیر مفید

ان بحثوں کے علاوہ ایک قابل غور بات یہ بھی ہے کہ شامی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے نقل فرمایا ہے کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”جس نے دونوں انگوٹھوں کے ناخنوں کو جو اذان میں اشدھان

محمد رسول اللہ سننے کے وقت، قبائل انتخاب ص ۲۱

اور طحاوی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں کہ مسند الفردوس میں یہ لکھا ہے۔

”شہادت کی انگوٹیوں کے پورے باطنی جانب سے آنکھوں کو لگائے،

(قبائل انتخاب ص ۲۱)

قدیری صاحب نے اس بات پر اظہار رائے نہیں فرمایا کہ مسند الفردوس کا حوالہ شامی نے درست دیا ہے یا طحاوی نے، اور اگر دو روایتوں کی بنیاد پر دونوں حوالے صحیح تسلیم کر لئے جائیں تو بھی عمل کی صورت تو مقرر کرنی ہی ہوگی، کیونکہ ایک روایت میں انگوٹھا چومنا ہے اور دوسری میں شہادت کی انگلی انگوٹھوں میں ناخنوں کے چومنے کی تصریح ہے اور ناخن ہر انگلی کا پشت پر ہے جس کو عربی میں ظاہر کہا جاتا ہے۔ چنانچہ مسند الفردوس سے شامی نے جو نقل کیا ہے اس میں ناخنوں کی قید بالکل واضح ہے اور طحاوی نے اسی مسند الفردوس

سے شہادت کی انگلیوں کے چومنے میں باطنی جانب یعنی انگلی کے اندر کی طرف چومنے کی تصریح نقل کی ہے۔ قدیری صاحب انتخاب العلماء ہونے کے باوجود ان متضاد امور پر کوئی بحث نہیں کرتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ دونوں روایتوں پر عمل کرنے کیلئے انگوٹھے کے ساتھ انگشت شہادت کو بھی چوم لیا جائے گا تو کسی حد تک بات بن جائے گی۔ لیکن غور کرنے کی بات تو یہ ہے کہ پیٹ اور پیٹھا اندر اور باہر ظاہر اور باطن کو ایک سمجھنا کیونکر درست ہوگا۔

دوسرا اختلاف ان روایات میں یہ بھی پایا جاتا ہے کہ شامی اور طحاوی دونوں نے پہلی شہادت کے وقت **حکلی اللہ علیک یا رسول اللہ** کہنے کی صراحت کی ہے۔ ایسے ہی دونوں نے دوسری شہادت کے وقت **قسۃ عینی بک یا رسول اللہ اور اللھم منعنی بالسمع والبصر** کہنے کی تصریح فرمائی ہے۔ لیکن طحاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے حضرت ابو بکر کی روایت میں نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”جس شخص نے شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب

سے آنکھوں کو لگائے، چومنے کے بعد مومن کے اشدھان محمد

رسول اللہ کہنے کے وقت اور کہا اشدھان محمد عبیدہ

ور رسولہ سہیت یا اللہ مر بآ و بالاسلام دینا و محمد

صلی اللہ علیہ وسلم نبیا تو حلال ہوگی اس کے لئے



میری شفاعت: (قبائل انتخاب ص ۲)

لیکن طحطاوی نے مسند الفردوس کی مذکورہ روایت سے نہ پہلی شہادت اور دوسری شہادت کی تفصیل ظاہر ہوتی ہے اور نہ دونوں کے لئے الگ الگ وظیفے کی تعیین معلوم ہوتی ہے، نہ کہیں صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ کا جملہ ہے اور نہ کہیں اللھم متعنی بالسمع والبصر کا پتہ ہے۔ بلکہ مسند الفردوس کی یہ روایت تو رضا خانیوں اور اہل بدعت کے طریقہ کار کے بالکل خلاف اشہد ان محمد عبد کا ورسولہ کہنے کی صراحت کر رہی ہے اور صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول اللہ اور اللھم متعنی بالسمع والبصر کی جگہ رضیت باللہ رباً وانی دعا پر مبنی کی تاکید کر رہی ہے، روایتوں کا کھلا ہوا اختلاف اور اس قدر واضح تضاد بھی رضا خانی علماء کو اس بدعت کی نحوست کے سبب نظر نہیں آتا، حالانکہ ان کے خیال کے مطابق اس عمل کی برکت سے دل کی بصیرت کی طرح آنکھوں کی بصارت غائب نہ ہونا چاہئے تھا۔

الہما ہے پاؤں یا رکاز لف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

قدیری صاحب ایک بہت بڑا کمال

انتخاب قدیری صاحب جامع الرموز کے حوالہ سے لکھتے ہیں،

واعلم انه يستحب ان

يقال عند سماع الاولي من

الشهادة الثانية صلی اللہ علیہ وسلم

یا رسول اللہ وعند سماع الثانية

وقتی یعنی بک یا رسول اللہ ثم یقال

اللھم متعنی بالسمع والبصر بعد وضع

ظہر الایمان علی العینین فانہ

صلی اللہ علیہ وسلم یكون قائداً

لہ فی الجنة: (جامع الرموز)

(قبائل انتخاب ص ۲)

جنت کی طرف (قبائل انتخاب ص ۲)

اور جان لے یہ کہ مستحب ہو کہنا  
دوسری شہادت میں سے پہلی کو سننے  
کے وقت صلی اللہ علیہ وسلم یا رسول  
اللہ اور دوسری کو سننے کے وقت  
وقتی یعنی بک یا رسول اللہ کہا جائے  
اللھم متعنی بالسمع والبصر دونوں  
آنکھوں کے ناخنوں کو دونوں  
آنکھوں پر رکھنے کے بعد اس لئے  
کہ رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم  
ہوں گے، اس کی قیادت کرنی والے

تعلیقات جدیدہ ص ۳۵۵ کا حوالہ دیتے ہوئے بالکل یہی عربی عبارت لفظ  
یہ لفظ نفی کی ہے اور ترجمہ بھی تقریباً مذکورہ الفاظ ہی میں فرمایا ہے۔ اس سے  
قدیری صاحب کا مطالب صرف حوالوں کی تبادیل جانا ہے۔ جلالین کے حاشیہ  
والی عبارت میں نے اس لئے نقل نہیں کی کہ اس میں اور جامع الرموز کی  
مذکورہ بالا عبارت میں ایک لفظ کا بھی فرق نہیں، اور دوسری، جب یہ بھی

کہ حاشیہ جلالین میں خود وہ عبارت قہستانی کی اسی جامع الرموز کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے۔ چنانچہ مذکورہ عبارت کے پہلے یہ جملہ حاشیہ جلالین میں لکھا ہوا ہے:

” قال القہستانی فی شوجہ البکیر نقلًا عن کنز العباد:

( حاشیہ جلالین ص ۳۵۶ )

یعنی قہستانی نے اپنی بڑی شرح ( جامع الرموز ) میں کنز العباد سے یہ بات نقل کی ہے۔

پہلے بھی عرض کر چکا ہوں کہ قدیری صاحب کے تمام حوالے درحقیقت متعدد نہیں ہیں، بلکہ اصل حوالہ صرف ایک ہے، اس لئے کہ حوالے کی تمام کتابوں کا ماخذ کنز العباد اور فتاویٰ حنفیہ کے بعد جامع الرموز ہی ہے جس کے مصنف قہستانی ہیں اور اسی قہستانی کے حوالے سے یہ مسئلہ شامی، طحاوی اور حاشیہ جلالین میں نقل کیا گیا ہے۔ اس بات کی ہر کتاب میں وضاحت موجود ہے جیسا کہ اپنے مقام پر اس کا تذکرہ اچکا ہے۔ لیکن محض تعداد بڑھانے کے لئے قدیری صاحب نے مختلف کتابوں سے عبارت نقل کی ہے تاکہ ناواقف لوگوں کے دماغ میں یہ بات ذہن نشین کر دی جائے کہ میری بات بہت کتبوں کو ثابت ہے، حالانکہ اس فریب دہی کے نشہ میں قدیری صاحب حاشیہ جلالین کو کتب فقہی کے ذیل میں شمار کر گئے ہیں جس کے بعد قدیری صاحب کی جہالت

کسی تعارف و تبصرہ کی محتاج نہیں رہتی۔ قدیری صاحب جیسے انتخاب العلماء کے سوا کون نہیں جانتا کہ حاشیہ جلالین ایک تفسیری نوٹ یا تفسیری حاشیہ ہے۔ فقہ کی کوئی کتاب نہیں ہے۔ اتنی بات تو عربی مدارس کے ابتدائی درجہ کے طلبہ بھی جانتے ہیں، لیکن افسوس ہے کہ قدیری صاحب کی کور باطنی اور حق دشمنی نے ان سے اسے یہ بھی کرا دیا۔

جو پڑھا لکھا تھا قدیر نے اسے صاف دل سے بھلادیا

## قہستانی کون ہیں

بہر حال قدیری کے تمام خوالوں کا ماخذ مدار قہستانی اور ان کی کتاب جامع الرموز ہی ہے۔ اب قدیری صاحب کی جہالت کا عالم دیکھئے کہ شامی کے حوالہ سے آپ نے قہستانی کی بات نقل تو کر دی ہے۔ لیکن یہ پتہ نہیں کہ خود علامہ شامی کے نزدیک قہستانی کی علمی پوزیشن کیا ہے۔ میرا خیال ہے کہ جس طرح علامہ شامی نے قہستانی کا تعارف کرایا ہے، اس کو معلوم کر لینے کے بعد معمولی عقل کا آدمی بھی یہ فیصلہ بہ آسانی کر سکتا ہے کہ قدیری صاحب کے ہم خیال علماء کا اصل مزاج کیا ہے اور وہ ناواقف عوام کو بریلویت اور سینیت کے نام سے کہاں لے جانا چاہتے ہیں۔ قہستانی پر علامہ ابن عابدین شامی اور دوسرے محققین کا تبصرہ پڑھ لینے کے بعد



رضا خانیت کا اصل مکروہ چہرہ بے نقاب ہو جاتا ہے۔ اور یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ یہ لوگ محض کم علم اور نادان قفا کی غفلت سے فائدہ اٹھا کر انہیں گمراہی کی طرف لے جانا چاہتے ہیں اور نہایت ہی منطقیانہ انداز میں اہل سنت کا لیبیل لگا کر معتزلہ، شیعہ، اور دوسرے باطل فرقوں کے عقائد و نظریات کا پرچار کر رہے ہیں۔ علامہ شامی اپنی کتاب تنقیح الفتاویٰ الحامیہ میں قہستانی کے متعلق فرماتے ہیں:-

”والقہستانی کجاہد فسیل وحاطب لیل خصوصاً واستفادہ الی کتب الزاہدی المعتری“ (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱)

قہستانی سیلاب میں بہہ جانے والا اور اندھیرے میں لکڑی جمع کرنے والا ہے، بالخصوص وہ جس وقت زاہد معزنی کی کتابوں سے کسی بات کو لیتا ہے۔ ملا علی قاری حنفی قدیری صاحب کے مستند فقہیہ قہستانی کا اس طرح تعارف گراتے ہیں:-

لقد صدق عصام الدین فی حق القہستانی انہ لم یکن من تلامذہ توشیح الاسلام لا من اعالیہم ولا من ادانیہم انما کان دلال الکتب فی عصام الدین نے قہستانی کے متعلق بالکل درست فرمایا ہے کہ وہ شیخ الاسلام اہل ہر دو کے نہ بڑے شاگردوں میں تھا، نہ چھوٹے بلکہ وہ اپنے وقت میں، فرق باطلہ کی کتابوں

نہ مانہ ولا کان یحس بالفقہ وغیرہ بلین اقرانہ ولوید انہ یجمع فی شوحہ ہذا بین لغث والسمین والصحیح والضعیف من غیر تحقیق وتدقیق فھو کحاطب لیل الجامع بین الرطب والیابس فی اللیل“ (مقدمہ عمدۃ الرعاۃ ص ۱) بحوالہ شہم العواض فی ذم الروافض جمع کر لیتا ہے وہ تو ایسا ہے جیسے اندھیرے میں لکڑی جمنے والا کہ خشک دتر میں بھی تمیز نہیں کر پاتا ہے۔

قہستانی سے متعلق علمائے اہل سنت و جماعت کا یہ بیان پڑھنے کے بعد انتخاب قدیری صاحب کے سوا کون سیاح قلب اور ہٹ دھرم ہو گا کہ کسی معاملہ میں بے باکی کے ساتھ قہستانی کا حوالہ پیش کر کے مطمئن ہو جائے۔ اور قہستانی کی بے تحقیق بات بلکہ رائے زنی کو بطور ثبوت تحریر کرنے کی جرات کرے۔

علامہ عبدالحی صاحب فرنگی علی رح قہستانی کی کتاب جامع الرموز کے متعلق فرماتے ہیں:-

من الكتب الغير المعتبرة  
شوخ مخصوص الوقایة للفہستائی  
قہستانی کی کتاب شرح مختصر  
الوقایہ (جامع الرموز) غیر متبر کتابوں  
میں سے ہے۔

اپنی تفصیل کے بعد یہ بات پوشیدہ نہیں رہ جاتی کہ قدیری صاحب  
کے قہستانی علمی دنیا میں کس درجہ کے آدمی تھے اور کس مسلک و عقیدے کی اپجٹی  
لیا کرتے تھے۔ میرا خیال ہے کہ اب قہستانی کسی مزید تبصرہ کے محتاج نہیں رہ گئے  
ہیں۔ رہی یہ بات کہ قہستانی اپنے دور میں بخارا کے مفتی اور قاضی بھی رہ چکے  
ہیں تو اس کے متعلق یہی عرض کر سکتا ہوں کہ جناب قدیری صاحب بھی تو اپنے دور  
میں انتخاب العلماء کیے جاتے ہیں۔ لہذا قہستانی اگر جملہ عیوب کے باوجود مفتی و قاضی  
ہو جائیں تو تعجب کی کیا بات ہے۔

## قدیری صاحب کی ایک اور چال

حاشیہ جلائین کا حوالہ دیتے وقت قدیری صاحب نے علم و دیانت  
کو بالائے طاق رکھ دیا تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنے مطلب کی عبارت تو نقل  
کی ہے، مگر اسی جگہ شرح یانی کے حوالے سے یہ بات لکھی تھی جو قدیری صاحب  
کو نظر نہ آ سکی یا انہیں یہ خطرہ محسوس ہوا کہ حق و صداقت کا دانستہ میں نے  
ہو خون کیا ہے۔ اس عبارت کی وجہ سے کہیں میرے دامن پر اس کی جھینٹیں

نمایاں نہ ہو جائیں۔

دامن کو لئے ہاتھ میں کہتا تھا یہ قاتل  
کب تک اسے دھویا کروں لالی نہیں جاتی

چنانچہ اسی جگہ حاشیہ جلائین میں یہ تحریر موجود ہے:-

» ویکرة تقیل الظفرین  
دوضعھا علی العینین لانه لم  
یورذ فیہ والذی ورذ فیہ لیس  
بصحیحہ « (تعلیقات جلد یکا حاشیہ  
جلالین ۳۵۷)

قدیری صاحب اپنی جماعت کے چونکہ انتخاب العلماء ہیں، اس لئے  
مناسب یہی سمجھا کہ یہ عبارت میرے مطلب کی نہیں ہے، لہذا اس کو غائب  
ہی کر جاؤ، میری چوری پکڑنے والا کون ہے؟ لیکن قدیری صاحب کو  
کیا خبر تھی کہ

مجھ سے کہاں پھینکے وہ ایسے کہاں کے ہیں  
جملوے میری نگاہ میں کون و مکان کے ہیں



## قہستانی کے حمایتیوں کی غفلت

گذر چکا ہے کہ طحطاوی نے قہستانی کی حمایت میں مسند الفردوس کی روایت نقل کی تھی، اور "بمشءل عمل فی الفضائل" لکھ کر تائید کرنی چاہی تھی، صاحب حاشیہ جلالین نے بھی طحطاوی ہی کی طرح خوش فہمی میں قہستانی کی اس طرح تائید کی ہے :-

يقول الفقيه قس صومن العلماء  
تجوز الاخذ بالمحدث الضعيف  
في العمليات فكون الحديث  
الذي كثر غيره مرفوع لا يستلزم  
ترك العمل بمضمونه وقد اضا  
القہستانی فی القول باستحبابه  
(حاشیہ جلالین ص ۳۵)

قہستانی نے مستحب بتایا، صاحب حاشیہ جلالین نے تائید کی، اور قدیری صاحب نے مزید ترقی کر کے شعار اہل سنت قرار دیدیا یا کم از کم سنت ماننے پر زور دیا، چنانچہ فرماتے ہیں :-

« اذال میں جب مؤذن نام لے گا شاہ طیبہ کا  
ہمیں بو بکر کی وہ پیاری سنت یاد آئے گی، »

(قبائل انتخاب ص ۱۱)

قہستانی نے ایک بات بے ثبوت کہی تھی، طحطاوی نے مسند الفردوس کے حوالہ سے ایک دلیل فراہم کی، لیکن ان کے خیال میں بھی ثبوت ضعیف تھا، اس لئے کہنا پڑا کہ ایسی احادیث فضائل میں عمل کیا جاسکتا ہے محشی جلالین نے بھی ضعیف تسلیم کیا، بلکہ ضعیف کے ساتھ غیر مرفوع بھی مانا، مگر اس کے باوجود مستحب قرار دیا۔ قدیری صاحب، طحطاوی اور محشی جلالین کی باتوں کو علیحضرت بریلوی کے اصول کے خلاف سمجھنے کے باوجود سنت منوانا چاہتے ہیں لیکن انہیں اس کا علم نہیں ہے کہ سنت ماننے کے بعد ان کے علیحضرت بریلوی کس قدر مجروح ہوں گے۔ قدیری صاحب تو یہ سمجھتے ہیں کہ تیر علمائے دیوبند پر پھینک رہا ہوں مگر ان کی بد قسمتی سے گھائل علیحضرت ہو رہے ہیں۔

گھائل نری نگاہ کا بہ نوع دیگر ہر ایک

زخمی کچھ ایک بندہ درگاہ ہی نہیں

طحطاوی اور محشی جلالین کی غفلت پر تو تبصرہ آگے آ رہا ہے۔ اس جگہ قدیری صاحب کو یہ بتادینا ضروری ہے کہ سنت ثابت کرنے کے لئے کس پایہ کی دلیل چاہئے۔

آپ کے اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

«ولذا افاد المحقق في الفتاوى  
تلميذاً في الحلية ان الاستئذان  
لا يثبت بالحدیث الضعیف»  
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۷۱)  
اسی وجہ سے علامہ ابن الہمام  
نے فتح القدیر میں اور ان کے شاگرد  
نے حلیہ میں تحریر فرمایا ہے کہ کسی چیز  
کا سند ہونا حدیث ضعیف سے  
ثابت نہیں ہو سکتا۔

ناظرین نے محسوس کیا ہو گا کہ اس جگہ قدیری صاحب اپنی جہالت  
میں کس درجہ آگے بڑھ گئے ہیں۔ رہی طحطاوی اور نخشی جلالین کی تائید تو  
اس سلسلہ میں آنے والی تفصیلی بحث کے بعد کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں  
رہ جاتی ہے، تاہم ان باتوں کا ذہن میں محفوظ کرنا مناسب ہو گا۔

۱۔ تائید کرنے والوں میں سے ہر ایک نے بالاشترک اس حدیث کو  
ضعیف سمجھا ہے، حالانکہ یہ روایت سرے سے من گڑبخت اور موضوع ہے  
جو کسی طرح قابل استدلال نہیں ہو سکتی، اس کی مزید بحث آگے آرہی ہے۔  
۲۔ علما نے ضعیف حدیث کو اگر مشروط طریقہ پر قبول کیا بھی ہے  
تو صرف عملیات میں اور انگوٹھا چومنے کا مسئلہ رضا خانی جماعت نے اہلسنت  
کا ایک شعار اور عقائد اہل سنت کی علامت قرار دے لیا ہے جس کے بعد یہ  
سمجھانے کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ مسئلہ کی اہمیت نے عملیات سے نکل کر

اعتقادات کی پوزیشن اختیار کر لی ہے۔

۳۔ صاحب حاشیہ جلالین شرح قہستانی کی تائید اس بنیاد  
پر کی ہے کہ نزوہ قہستانی کی حقیقت سے واقف ہیں اور نہ ان روایات کا  
من گڑبخت ہونا انہیں معلوم ہو سکا ہے، وہ ضعیض ہی سمجھتے رہے، حالانکہ  
بات ایسی نہیں تھی، لہذا شرح یحیائی کی صراحت کے سامنے قہستانی کی تائید  
سے کوئی فائدہ نہیں۔ ان سطور کے مطالعہ کے بعد قدیری صاحب کی خالص  
سینہ زوری بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ فرماتے ہیں:-

«ہر مسلمان بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ میں نے جن احادیث طیبہ کو شروع  
میں لکھا ہے، انہیں احادیث شریفہ کے حوالہ سے یہ عظیم المرتبت  
فقہائے کرام رضی اللہ عنہم مسائل بیان فرما رہے ہیں۔ یہاں یہ  
بات بالکل دلنشین ہو جاتی ہے کہ ان فقہائے کرام رضی اللہ عنہم  
کے نزدیک یہ احادیث احادیث ہیں اور قابل احترام و اکرام  
اور لائق عزت و عظمت اور حامل رفعت و منزلت ہیں اور منافقین  
و مخالفین کا یہ کہہ کر کہ حدیث ضعیف ہے۔ مسلمانوں کے دلوں سے  
احادیث کریمہ کی عظمت نکالنا ہے۔ یہ ان کے منافق ہونے کی  
روشن دلیل ہے اور واضح ثبوت ہے کیونکہ کوئی مسلمان دہون  
بہر حال حدیث پاک کی تحقیر و توہین نہیں کر سکتا، اگر ایسا



کر سکتا ہے تو وہ منافق ہی کر سکتا ہے۔“  
(قابل انتخاب حدیث ۲۷۸)

قدیری صاحب شاید یہ سمجھتے ہوں گے کہ اس جگہ انہوں نے علمائے دیوبند کو منافقین اور منافقین یا احادیث کی توہین کرنے والوں کی صف میں داخل کر دیا ہے، حالانکہ بات ایسی نہیں ہے۔ درحقیقت اس جگہ قدیری صاحب نے ان تمام فقہائے کرام کو گالیاں دی ہیں جن کو وہ خود بھی عظیم المرتبت فقہاء کے نام سے پیش کر چکے ہیں، بلکہ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی قدیری صاحب کی گالیوں کی زد سے نہیں بچ سکے ہیں۔ کیونکہ خان صاحب بھی ان حدیثوں کو ضعیف فرما رہے ہیں۔ ملاحظہ ہو ”ابر المقال فی استحسان قبلۃ الاجلال“، لکھتے ہیں: ”ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجروحہ میں تقبیل وارد ہے۔“

پس زیر بحث مسئلہ میں ظاہری اختلاف رکھنے کے باوجود اس حدیث کو ضعیف بنانے والوں میں محشی جلالین، طحاوی، علامہ ابن عابدین شامی، اور مولوی احمد رضا خاں صاحب وغیرہ بھی شامل ہیں، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے۔ لہذا ناظرین ایک مرتبہ پھر گذشتہ حوالوں پر نگاہ ڈال کر یہ فیصلہ فرمائیں کہ جب قدیری صاحب کے نزدیک محشی جلالین طحاوی اور علامہ شامی، خاں صاحب بریلوی وغیرہ حدیث مذکور کو

ضعیف کہنے کی وجہ سے منافقین اور منافقین بلکہ احادیث کی توہین کرنے والوں میں شامل ہو گئے تو انہیں کے حوالہ سے اپنی بات ثابت کر نیوالے قدیری صاحب کیا ہوئے۔

بنا بریں قدیری صاحب کی خالص جہالت اور کھلی ہوئی سینہ زوری کا اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکل سکتا ہے کہ اذان میں انگوٹھے کا چومنا صرف منافقین و منافقین کی اور رضا خانی مولویوں کے نزدیک ہی سنت یا مستحب ہے جن کے دل سے احادیث کی عظمت نکل چکی ہے اور جو حدیثوں کی توہین و انکار کے درپے ہو گئے ہیں۔ قدیری صاحب نے ”انگوٹھا چومنا فقہ کی روشنی میں“ کے عنوان کے ذیل میں جو بحث چھیڑی تھی، اس پر تبصرہ اب ختم کیا جاتا ہے۔ اور قدیری صاحب کی پیش کردہ احادیث پر تفصیلی گفتگو شروع کی جاتی ہے۔ احادیث کی بحث قابل انتخاب ص ۱۷۷ سے قدیری صاحب یہ کہتے ہوئے شروع فرماتے ہیں۔

(ناظرین ختم پہلے وہ احادیث کریمہ پیش کرتا ہوں جن میں دنیاوی فوائد مذکور ہیں)

## قدیری صاحب کی ناانہاد حدیثیں

احادیث کے معاطہ میں زیادہ تر علامہ سخاوی کی مقاصد حسنہ سے قدیری صاحب نے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ سے کل چھ روایتیں نقل کی ہیں۔

جن میں چار روایتوں کو قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کے ذیل میں شمار کیا ہے اور دو روایتوں کو تجربات و مشاہدات کے ثبوت میں پیش فرمایا ہے۔ جس کی وجہ سے وہ ترتیب قائم نہیں رہ پائی ہے، جو مقاصد حسنہ کے اندر علامہ سخاوی نے قائم کی تھی۔ گفتگو کو مختصر کرنے کے لئے اور یکجائی تبصرہ کرنے کے خیال سے میں نے قدیری صاحب کی ترتیب کے بجائے علامہ سخاوی کی ترتیب سے ہی کام لیا ہے، اس کے ذریعہ ناظرین کو یہ دیکھنے کا موقع بھی مل جائیگا کہ جناب قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی روایتیں نقل کرتے وقت کس بددیانتی اور فریب سے کام لیا ہے۔ مقاصد حسنہ کی پہلی حدیث یہ ہے:

### پہلی روایت اور مسند الفردوس کا حال

۱۔ ذکرہ الدلیلی فی الفردوس من حدیث ابی بکر الصدیق رضی اللہ عنہ انہ سمیع قول المودن اشهد ان محمد رسول اللہ قال هذا قبل باطن الا نملکتین السیابتنی و مسر عینیدہ فقال صلی اللہ علیہ وسلم من نعل مثل ما نعل خلیلی فقد حلت علیہ شفاعتی دلائیم (المقاصد الحسنہ ص ۳۸۳)

لے یہ روایت تفصیل الالبہامین ص ۱۰۱ مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی درج کی ہے۔

قدیری صاحب نے اس روایت کو قبائل انتخاب ص ۱۵ پر درج کیا ہے لیکن آخری جملہ جس کے ذریعہ علامہ سخاوی نے روایت کی حقیقت واضح کی ہے دلائیم اس کو قدیری صاحب نے نقل نہیں فرمایا۔ روایت کا ترجمہ قدیری صاحب کے الفاظ میں یہ ہے:-

”بیان کیا ہے دلیلی نے کتاب مسند الفردوس میں سیدنا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے، بیشک سیدنا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے، جب مودن کا قول اشهد ان محمد رسول اللہ سنا تو یہ دعا ۱۔ (رضیت باللہ دبا دبالا سلام دینا د محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبیا پر ص ۱۵) اور شہادت کی انگلیوں کے پورے باطنی جانب سے چومے اور اپنا آنکھوں پر ملے تو رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جس نے ایسا کیا جیسا کہ میرے دوست صدیق اکبر نے کیا تو اس شخص کے لئے میری شفاعت حلال ہوگی۔“ (قبائل انتخاب ص ۱۵) شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ایک موقع پر تحریر فرماتے ہیں:-

”اسی روایت در مسند الفردوس دلیلی واقع است و اس کتاب

مخصوص برائے جمع احادیث ضعیفہ و اہیہ است“

(تحفہ اشاعرہ ص ۲۸۲)

یعنی یہ روایت مسند الفردوس میں ہے جو کتاب کہ بیکار قسم کی ضعیف روایتوں کے ہی جمع کرنے کے لئے خاص ہے۔



اور گزر چکا کہ علامہ سخاوی نے اس روایت کو نقل فرمانے کے بعد مقاصد حسنہ میں "لا یصح" یعنی یہ روایت درست نہیں فرمادیا ہے، لیکن قدیری صاحب تو عموماً کو دھوکا دینا چاہتے تھے وہ اس بات کو اگر چھوڑ نہ دیتے تو کون ان کے دھوکے میں آتا، دوسری روایت جو اس کے بعد مقاصد حسنہ میں لکھی ہوئی ہے، اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی نے تحریر کی ہے جسے قدیری صاحب نے روایت نقل کرتے وقت نظر انداز کر دیا ہے:-

وکن اما اوردة ابو العباس  
احمد بن ابی بکر الرضا الیمانی  
المتصوف فی کتابہ موجبات  
الرحمة وعنا ثم الغفرۃ -  
لسند فیہ مجاہیل مع انقطاعه  
عن الخضر علیہ السلام  
(المقاصد الحسنہ ص ۳۲، مصوی  
مطبوعہ ۱۹۵۶ء)

”مذکورہ پہلی روایت ہی کی طرح وہ روایت بھی درست نہیں ہے جو صوفی ابو العباس احمد بن ابی بکر یامانی نے اپنی کتاب موجبات الرحمة وعنا ثم الغفرۃ - لسند فیہ مجاہیل مع انقطاعه عن الخضر علیہ السلام (المقاصد الحسنہ ص ۳۲، مصوی مطبوعہ ۱۹۵۶ء) میں لکھی ہے۔“

درمیان کی یہ عبارت قدیری صاحب کو نظر نہ آسکی جس سے یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ آپ کا مقصد محض فریب دینا ہے۔ اس لئے تنقیدی عبارت کو دیدہ و دانستہ چھوڑ کر صرف روایت اس طرح نقل فرماتے ہیں:-

۱- عن الخضر علیہ السلام  
انه قال من قال حین یسمی الموزن  
يقول شاهد ان محمد رسول الله  
مرحبا بجیبی وقرۃ عینی محمد  
بن عبد الله صلی الله تعالی علیہ  
وسلم ثم قبل ابهامیه و  
جعلهما علی عینیہ لہیر  
بک ابدان (قبائل انتخاب ص ۲۸۲)  
(از مقاصد حسنہ ص ۳۲)  
پیر کبھی آنکھیں نہ دکھیں۔“

سیدنا حضرت خضر علیہ الصلوۃ  
والسلام سے مروی ہے۔ بیشک انہوں  
نے فرمایا کہ جب موزن سے سننے وہ  
کہہ رہا ہے اشھد ان محمد رسول  
الله تو مرحبا بجیبی وقرۃ عینی  
محمد بن عبد الله صلی الله تعالی  
علیہ وسلم کہے، پھر جوئے اپنی دونوں  
آنکھوں کو اور رکھے دونوں  
آنکھوں کو اپنی دونوں آنکھوں

علامہ سخاوی کے حوالہ سے معلوم ہو چکا ہے کہ یہ روایت درست نہیں۔ مزید برآں اس حدیث میں ایک اختلاف یہ بھی پایا جا رہا ہے کہ موزن سے کلمہ شہادت سننے کے وقت جو وظیفہ یاد عار اب تک نقل کی گئی تھی، اس کے برخلاف اس روایت میں دوسرے قسم کے دعائیہ الفاظ منقول ہیں۔ اسی طرف متوجہ کرنے کے لئے میں نے قدیری صاحب کی عبارت میں دعائیہ الفاظ کو زیر خط کر دیا ہے۔ مقاصد حسنہ میں اس کے بعد یہ واقعہ موجود ہے جس کو تجربات کے ذیل میں قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۳۲ پر اس طرح نقل

۳۔ عن آخر الفقہ محمد بن  
 البابا فیما حکى عن نفسه انه  
 هبت ریح فوقعت من حصاة  
 فی عینیه داعیاء خروجهما آلت  
 اشک اللمحانه لما سمع الموزن  
 یقول اشهد ان محمد رسول  
 الله قال ذلک فخرجت الحصاة  
 من نوره قال الرداد رحمه الله  
 تعالی وھذا الیسیر فی جنب فضائل  
 الرسول صلی الله تعالی علیہ وسلم  
 (مقاصد حسنہ ص ۳۸۳)  
 علیہ فرماتے ہیں جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل کے بارے  
 میں اتنی بات کیا چیز ہے، (قبائل انتخاب)

بات بالکل درست ہے کہ آپ کے دوسرے ثابت شدہ کمالات  
 کے لحاظ سے ایسا ہو بھی جائے تو کیا مضائقہ ہے۔ انکار کی بنیاد نہیں ہے  
 کہ یہ آپ کی ذات کے لئے کوئی محال امر ہے۔ انکار تو اس بنیاد پر ہے کہ اس کا

ثبوت درست نہیں۔ شیخ احمد رداد بھی یہی کہنا چاہتے ہیں کہ حضورؐ کے فضائل  
 اس سے بھی اعلیٰ وارفع ہیں، جن کے نسبت سے یہ کوئی اہم بات نہیں ہے،  
 بنا بریں اہم یا غیر اہم ہونے کی وجہ سے انکار تو ہو ہی نہیں سکتا۔ انکار اگر ہے  
 تو ثبوت کے لحاظ سے دیگر فضائل کے مقابلہ میں معمولی ہی ہے، لیکن بے ثبوت  
 ہونے کی وجہ سے بدعت قبیحہ ہے۔

مقاصد حسنہ سے اس واقعہ کو نقل کرتے وقت شاید قدیری صاحب  
 نے قسم کھالی تھی کہ مکر و فریب کے گزشتہ تمام ریکارڈ توڑے بغیر نہیں رہوں گا۔  
 اور کتمان حق کے جتنے نمونے رضا خانی جماعت نے اب تک پیش کئے ہیں۔ ان  
 میں اپنی جہالت و خباثت کے ایک شاہکار کا اضافہ ضرور کروں گا، تاکہ اپنے  
 پیشروں سے پیچھے نہ رہ جاؤں۔

ہم پیر دی قیس نہ فرما د کریں گے  
 کچھ طرز جنوں اور ہی ایجاد کریں گے  
 قدیری صاحب نے بڑے فریب کی حسین عمارت کی تعمیر میں حق و حقیقت  
 کا جس طرح خون گیا ہے شاید ان کا دل بھی ان کو ملامت کر رہا ہو گا لیکن  
 کیا کرتے بیچارے، پیر گندہ ناجور و شرکی حمایت کا عہدہ چکے تھے اور حق  
 پوشی و باطل کو شنی کی جانتی تحریک سے مجبور تھے (اس لئے بدعت کو سنت کا  
 گمراہانہ کے لئے ضروری تھا۔)



ہر چند ہوتا شاید حق کی گفتگو  
بنتی نہیں ہے ساغر و مینا کہے بغیر

اس واقعہ کا بے ثبوت اور بے بنیاد ہونا قدیری صاحب کو بھی معلوم تھا، لیکن اپنی اعادت سے مجبور تھے۔ قدیری صاحب نے جہاں سے یہ واقعہ نقل کیا ہے، اسی جگہ اس کے پہلے یہ عبارت علامہ سخاوی کی موجود ہے، مگر قدیری صاحب کو نظر نہیں آئی۔

ثم سوي بسند فيه من  
لا ارفه عن اخي الفقيه محمد  
بن البابا (المقاصد الحسنة) ۲۸۲  
نہیں جانتا ہوں۔

علامہ سخاوی نے خود اس واقعہ پر عدم اعتماد کا اظہار فرما دیا ہے جس کے بعد اس واقعہ کی حقیقت کسی تبصرہ کی محتاج نہیں رہ جاتی، اس خیانت کے علاوہ قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بھی غلط نقل فرمائی ہے۔ سخاوی میں اخي الفقيه کا لفظ ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب واقعہ سخاوی کے نزدیک محمد بن البابا ہیں جو سخاوی کی عبارت میں ان کے دینی بھائی ہیں اور قدیری صاحب نے اخ الفقيه لکھا ہے جس کا مطلب یہ ہو گا کہ صاحب واقعہ کا نام بھی معلوم نہیں ہو سکا ہے اور وہ سخاوی کے دینی بھائی نہیں

بلکہ محمد بن البابا کے حقیقی بھائی ہیں جن کا نام غیر معلوم ہے۔

اب قدیری صاحب کی نقل اگر درست تسلیم کر لی جائے تو سرے سے واقعہ ہی فرضی اور غیر معلوم شخص کا ہو جاتا ہے، اور اگر قدیری صاحب کی نقل ہی غلط کہی جائے تو لازم یہ آئے گا کہ قدیری صاحب نے مقاصد حسنہ کی عبارت بہ چشم خود دیکھی ہی نہیں تھی، قدیری صاحب کے تحریر کردہ واقعات میں سے ذیل کا واقعہ المقاصد الحسنہ میں چوتھے نمبر پر شمار ہو گا، وہ واقعہ یہ ہے:-

۳۔ قال ابن صالح وانا لله  
الحمد والشكر منذ سمعته مہما  
استعملته فلم ترمل عيني دارجا  
ان عافيتهم اندوم واني اسلم  
من العي انشاء الله تعالى۔  
حضرت ابن صالح مدنی رحمہ نے فرمایا اللہ تعالیٰ ہی کے لئے ہر حمد و شکر جب سے میں نے اس عمل کے بارے میں دو بزرگوں سے سنا میں نے اس پر عمل کیا تب سے میری آنکھیں نہ دکھیں، اور امید کرتا ہوں کہ ہمیشہ اچھی رہیں گی اور میں اندھا ہونے سے محفوظ رہوں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس واقعہ کے خلاف قدیری صاحب کی ذات گرامی خود موجود ہے۔ کیونکہ قدیری صاحب نے نہ جانے کتنے بزرگوں سے سنا اور یہ عمل بھی کیا۔ اس کے باوجود ایسے اندھے ہوئے کہ توالے میں قریب کی بہت سی عبارت ہی نظر نہ آ سکی جس کے نمونہ گذشتہ صفحات میں پیش کر دیئے گئے ہیں۔ اور آئندہ بھی

آنے والے ہیں۔ مذکورہ واقعہ کے بعد یہ روایت المقاصد الحسنہ میں لکھی گئی ہے جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب مصلیٰ پر درج کیا ہے:

۵۔ عن الحسن علیہ السلام  
انہ قال من قال حین یسمع المیزان  
یقول اشهد ان محمداً رسول اللہ  
موجباً بحبی قباۃ عینی محمد بن  
عبد اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
ویقبل ابھامیہ ویجعلھا علی  
عینی لم یعم دلم یرمد،  
(المقاصد الحسنہ ص ۳۸۵)  
سیدنا حضرت امام حسن رضی  
اللہ عنہ سے مروی ہے، بیشک انہوں  
نے فرمایا کہ جب موزن سے سنے کہ وہ  
کہہ رہا ہے اشهد ان محمداً رسول  
اللہ تو موجباً بحبی وقبۃ عینی  
محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ  
وسلم اور پھر جو مے اپنی دونوں  
آنکھوں کو اور رکھے اپنی دونوں  
آنکھوں پر، نہ اندھا ہو اور نہ آنکھیں دکھیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ شاعریہ ۴۹۲  
پر تحریر فرماتے ہیں:

«اعتبار حدیث نزد اہل سنت بیافتن حدیث در کتب سندہ  
محدثین است مع الحکم بالصحة، وحدیث بے سند نزد ایشان  
شتر بے مہار است کہ اصلاً گوش بان نمی نہند»  
اہل سنت کے نزدیک حدیث قابل اعتبار اسی وقت ہوگا جب

ما سند محققین کی کتابوں میں پائی جائے، اور اس پر درست  
ہونے کا حکم بھی لگایا گیا ہو، اور بے سند حدیث اہل سنت  
کے یہاں بے نکیل کا ادنیٰ ہے جس پر یہ لوگ کوئی دھیان نہیں دیتے۔  
قدیری صاحب کو چاہئے تھا کہ روایتوں کی سند بھی تحریر فرما دیتے  
اور راویوں کی اسماء الرجال سے توثیق بھی نقل کر دیتے تاکہ ان روایتوں کے  
قبول کرنے میں کوئی دشواری نہ پیدا ہوتی، لیکن بات یہ ہے کہ قدیری صاحب  
کو معلوم تھا کہ یہ تمام روایتیں مجہول اور غیر معلوم قسم کے لوگوں نے روایت کی  
ہیں، اس کے علاوہ یہ روایتیں ثقہ کی نقل کے بھی بالکل خلاف ہیں، اس لئے  
میں نے اگر ان میں گڑھت روایتوں کی سند نقل کر دی تو پھر میرا دجل و فریب  
بری طرح کھل جائیگا۔ اور بڑی رسوائی ہوگی مان دجوہ کے پیش نظر قدیری  
صاحب نے تمام روایتوں کو بے سند نقل کرنے میں ہی عافیت سمجھی، اس لئے  
میرا یقین ہے کہ قدیری صاحب کو بھی یہ معلوم تھا کہ وہ جن روایتوں کو احادیث  
رسول کا نہ جہ دینے چلے ہیں اور ناواقفوں سے جن روایتوں کو قول صحابی یا  
فعل رسول وغیرہ منوایا چاہتے ہیں وہ سب کی سب میں گڑھت اور بناوٹی  
ہیں ۵

ہمہ کام ز خود کامی بہ بدنامی رسید آخر  
نہاں کہ ماند کن رازے گز و سازند محفلہا



مذکورہ بالا روایات کے بعد آخر میں علامہ سخاوی مندرجہ ذیل روایت تحریر فرماتے ہیں جس کو قدیری صاحب نے قبائل انتخاب ص ۱۲ پر نقل کیا ہے۔

۶۔ وقال الطائفة من سمع من الشمس محمد بن ابی نصر البخاری خواجه حدیث من قبل عند سماعة من الموزن كلمة الشهادة ظفري ابحاميه ومسحهما على عينيه وقال عند المس اللهم احفظ حلقتي ونورهما ببركة حد قتي محمد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ونورهما ليعم۔ (المقاصد الحسنة ص ۳۸)

حضرت طاووسی فرماتے ہیں انہوں نے خواجہ شمس الدین محمد بن ابی نصر بخاری سے حدیث سنی کہ جو شخص موزن سے کلمہ شہادت سن کر اپنے دونوں انگلیوں کے ناخن چوے اور انکھوں سے ملے اور یہ دعا پڑھے

اللهم احفظ حلقتي ونورهما ببركة حد قتي محمد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ونورهما ليعم۔ (قبائل انتخاب ص ۱۲)

یہ سن گزشتہ روایتیں محدثین اور علماء اہل سنت کی نگاہ میں حدیث کہنے کے لائق ہیں یا نہیں۔ یہ بحث تو آگے آرہی ہے۔ اس جگہ غور طلب بات یہ ہے کہ مذکورہ روایت میں گزشتہ تمام دعائیہ الفاظ سے الگ بالکل نئے قسم کے الفاظ نقل کئے گئے ہیں۔ جملہ روایات کے دعائیہ کلمات سے اختلاف کو دور کرنا قدیری صاحب کی ذمہ داری تھی جس سے وہ سبکدوش نہیں ہو سکے،

ادبا اگر تمام کلمات کو جمع کر کے پڑھنا ضروری تھا یا ایک ہی طریقہ قابل ترجیح تھا تو اسے بھی تحریر کرنا ضروری تھا، اس کے سوا اس روایت میں دونوں شہادت کی اس طرح نہ تفصیل ہے اور نہ ہی علیحدہ علیحدہ وہ دعائیں ہیں جو قدیری صاحب کی جماعت کے زیرِ عمل ہیں، یا جن کو ان کے فقہائے کرام نے پہلے تحریر فرمایا ہے۔ ان گزارشات کے علاوہ اس حوالہ میں بھی قدیری صاحب نے اپنی عادت کے مطابق نہایت افسوسناک قسم کی خبیانت کا مظاہرہ کیا ہے ان روایات کو مقاصد حسنہ کے حوالے سے اس انداز میں نقل فرمایا ہے کہ ناظرین ان تمام روایتوں کو بلا کسی تذبذب کے فرمان رسول اور حدیث نبوی تسلیم کر لیں حالانکہ ان روایات دو واقعات کو ذکر کرنے کے بعد علامہ سخاوی نے اسی مقاصد حسنہ میں اور اسی جگہ پر اس حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے کہ یہ باتیں درست نہیں ہیں۔

ولا يصح في المرفوع من كل هذا حديث مرفوع کے ذریعہ ان باتوں شئی (المقاصد حسنہ ص ۳۸) میں سے کچھ بھی ثابت نہیں۔

## لایصح فی المرفوع کا مطلب کیا ہے

یہ بات بھی یہاں سمجھ لینی چاہئے کہ قدیری کی جماعت کے بعض لوگ مثلاً مفتی احمد یار خاں صاحب نے علامہ سخاوی کی مذکورہ عبارت سے یہ مطلب نکالنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ علامہ سخاوی کے نزدیک یہ بات حدیث مرفوع



سے نہیں ثابت ہے بلکہ حدیث موقوف سے ثابت ہے۔ اسی طرح کا وہم ملاحظہ فرمائی  
کے متعلق بھی نقل کیا گیا ہے۔ لیکن یہ مطلب نکالنا سراسر محدثین کے طرز کلام  
اور ان کی اصطلاح سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔ اگر ایسی بات ہوتی تو علامہ بخاری  
مذکورہ عبارت کے ساتھ یہ بھی فرماتے کہ لیکن یہ بات حدیث موقوف سے ثابت  
ہے، لہذا علامہ بخاری یا دوسرے محدثین نے اس طرح کی عبارت جو تخریر  
فرمائی ہے اس سے ان کا مطلب صرف مرفوع کی نفی کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا  
مطلب اس بات کا مطلق انکار اور اس کی مرفوع و موقوف دونوں روایتوں  
کی نفی مقصود ہے، یہی بات صحیح ہے، المقاصد الحسنہ کی جدید اشاعت ۱۹۵۶ء  
میں مصر سے کی گئی ہے، اس پر جامعہ انہر کے ایک استاد حدیث عبداللہ بن  
محمد صدیق الغماری کی تعلیق ہے جس میں علامہ بخاری کے لایصح پر یہ تصریح موجود  
ہے جس کے بعد یہ بات بھی صاف ہو جاتی ہے کہ یہ جملہ روایتیں ہی سرے سے  
من گڑبست اور باطل ہیں۔

”و حکی الخطاب فی شروح مختصۃ“  
خبیل حکایۃ اخری غیر ما ہذا  
و توسع فی ذالک ولا یصح شیء من  
ہذا فی المرفوع کما قال المؤلف  
بل کلام مختلف موضوع،  
خطاب نے شرح مختصرہ خلیل میں  
دوسری حکایت نقل کی ہے جو اس  
جگہ نقل کی گئی حکایتوں کے علاوہ  
ہے اور انہوں نے اس معاملہ میں  
نرم روی اختیار کی ہے، حالانکہ

و تعلیق المقاصد الحسنہ ص ۳۸  
ان میں سے کچھ بھی حدیث مرفوع  
اس عبد اللہ محمد صدیق  
الانہی الغماری (یعنی علامہ بخاری) نے فرمایا ہے  
بلکہ یہ ساری باتیں ہی من گھڑت اور جعلی ہیں۔

اس تصریح کے بعد ملاحظہ فرمائی کہ وہم ہو یا مولوی احمد یار خاں صاحب  
کی رائے زنی، سب بے بنیاد اور دروازہ کار ثابت ہو جاتی ہیں جس کیلئے  
کسی مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی۔ علاوہ بریں جس طرح حدیث  
مرفوع سے ان باتوں کا انکار محدثین نے فرمایا ہے، اسی طرح اس سلسلہ کی  
موقوف روایت کا انکار بھی پوری صراحت سے تخریر فرمایا ہے جس کے بعد  
بھی اس تاویل و توجیہ کے لئے ضد کرنا سراسر ظلم اور ہٹ دھرمی ہے۔  
اس جگہ یہ بھی معلوم ہو گیا کہ لایصح کا یہ مطلب نکالنا کہ حدیث صحیح تو نہیں  
مگر حسن ہے۔ اصطلاح حدیث اور علم حدیث سے جہالت کی نمائش کے سوا  
کچھ بھی نہیں۔ محدثین جب لایصح فرماتے ہیں تو روایت کی صحت کا مطلق  
اور کلی طور پر انکار ہی ان کا مطلب ہوتا ہے، ورنہ لایصح کے ساتھ لیکن  
حسن یا بل ہو حسن وغیرہ جیسے الفاظ کا اضافہ ضرور فرماتے ہیں، چنانچہ  
حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ والی وہ روایت جس میں سہیت باللہ رہا  
والی دعا کا تذکرہ ہے اور جسے طحاوی کے حوالہ سے قدیری صاحب نے اوپر



نقل کیا ہے، اس کے متعلق محقق بے نظیر ملا علی قاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ذکر الدیلمی فی مسند الفردوس  
من حدیث ابی بکر الصدیق  
ان النبی علیہ السلام قال من  
فعل ذالک فقد حلت علیہ  
شفاعتی قال السخاوی لا یصح  
(الموضوعات الکبیر مطبوعہ  
کراچی ص ۱۸)  
نہیں ہے۔

مزید ملا علی قاری تحریر فرماتے ہیں:-

وادررہ الشیخ اجمل الرطاد  
فی کتابہ موجبات الرحمة بسند  
فیہ مجاہیل مع انقطاعہ  
عن الخضر علیہ السلام  
کے علاوہ بہت سے مجہول لوگ ہیں۔

اس جگہ یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ روایت

مذکور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہو یا حضرت خضر علیہ السلام کی طرف، سرے سے بے بنیاد اور غلط ہے، یہ نہیں کہ صحیح غیر ثابت ہے اور حسن ثابت ہے، کیونکہ انقطاع اور روایت میں غیر معلوم قسم کے راویوں کے ہوتے ہوئے روایت کے حسن ہونے کا کوئی سوال نہیں ہے۔ اس سے بھی واضح ترین عبارت اس کے آگے ملا علی قاری نے تحریر فرمائی ہے جس کے بعد اس تاویل کا معاملہ صاف ہی ہو جاتا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”وکل ما یرد فی ہذا  
فلا یصح فہ البتہ“  
(الموضوعات الکبیر ص ۱۸)  
اس معاملہ کے ثبوت میں جتنی  
روایتیں پیش کی جاتی ہیں ان میں  
سے ایک کا بھی فرمان رسول ہونا  
کسی طرح درست نہیں ہے۔

یہ قدری صاحب جیسے ہی مولویوں کا کام ہے کہ کسی من گڑھت اور  
غلط بات کو دیدہ و دانستہ فرمان رسول اور حدیث نبوی کے نام سے ظاہر کیا  
گرس تاکہ بے علم لوگ اس بات پر عمل کرنے اور ایمان لانے میں کسی طرح کا  
شبہ نہ کرنے پائیں، علمائے دیوبند نہ اس کے لئے رضامند ہو سکتے ہیں اور  
نہ ان کی غیرت ایمانی اس حرکت کو قبول کر سکتی ہے، وہ فریب کاروں کی جعلی  
باتوں کو ارشاد رسول کا درجہ نہیں دے سکتے، ہاں اگر فی الواقع کوئی چیز ارشاد  
رسول اور حدیث نبوی سے ثابت ہو تو اس پر سو جان سے قربان ہونے کے لئے





رضی اللہ عنہ ظفرا بہا میں چشم خود  
 راسخ کر دو گفست قرۃ عینی بک  
 یا رسول اللہ در چوں بلال رضی اللہ  
 عنہ از اذان فراغتے روئے نمود  
 حضرت رسول اللہ فرمود کہ ابابکر  
 ہر کہ بگوید آنچه تو گفستی از روئے  
 شوق بلقائے من و بکند آنچه تو  
 کردی خدائے در گذارد گناہاں  
 و بر آنچه باشد نو و کہنہ خطا و عمدہ  
 و آشکارا در مضمرات بریں وجہ  
 نقل کردہ و قال علیہ السلام  
 من سمع اسی فی الاذان فقبل  
 ظفیر ابھامیہ و مسح علی  
 عینیہ لم یعم ابدہا،  
 (تعلیقات جدیدہ حاشیہ  
 جلالین ص ۳۵)

جناب رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ  
 وسلم مسجد میں تشریف لائے اور  
 سیدنا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ  
 عنہ نے اپنے دونوں آنکھوں کے  
 ناخنوں سے اپنی آنکھوں کو ملا،  
 اور کہا قرۃ عینی بک یا رسول اللہ  
 اور جب سیدنا حضرت بلال رضی  
 اللہ عنہ اذان سے فارغ ہو کر حاضر  
 ہوئے تو جناب رحمۃ للعالمین  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے  
 ابوبکر جو شخص وہ کہے جو تو نے کہا  
 اور جو شخص وہ کرے جو تو نے  
 کیا شوق اور میری محبت کی وجہ  
 سے تو اللہ تعالیٰ اسے بخش دیگا  
 اس کے گناہ کتنے ہی ہوں، منے  
 ہوں کہ پرانے، قصداً ہوں کہ  
 بھول کر، چھپے ہوں کہ ظاہر ایسے

جامع المعمرات میں نقل کیا ہے کہ رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان  
 ہے کہ جس شخص نے اذان میں میرا نام سنا، پھر اس نے اپنے دونوں  
 آنکھوں کے ناخنوں کو چوما، اور اپنی آنکھوں پر لگایا، کبھی اندھا نہ ہو،  
 (قبائل انتخاب ص ۱۴۱)

## سمجھنے والے سمجھتے ہیں

سمجھنے والے سمجھتے ہیں کہ یہ روایتیں گڑھنے والوں نے اسی  
 عقیدے کے تحت گڑھی ہیں کہ آنکھ ٹٹھے چومنے کے بعد تو اقرار علیٰ رسول  
 کا پوشیدہ اور ظاہر، نیا اور پرانا سب گناہ معاف ہو ہی جائے گا اور اسی  
 لئے آخرت کے خوف سے بے نیاز ہو کر ان روایات کا من گڑھت اور موضوع  
 ہونا معلوم ہوتے ہوئے بھی رضا خانی مولوی اس عمل کا ارشاد رسول  
 سے ثابت اور سفت محاسب کے مطابق ہونا اپنی تقریروں اور تحریروں میں  
 بیان کرتے ہیں، چنانچہ گذشتہ روایات کو تحریر کرنے کے بعد قدری حفا  
 فرماتے ہیں:-

”ناظرین محترم چونکہ ادراحدیث طیبہ بھی قریب قریب اسی مضمون  
 کی ہیں، لہذا میں ان ہی احادیث کو ہمیر پر اکٹفا کر رہا ہوں۔“  
 (قبائل انتخاب ص ۱۴۱)

رضا خانی علماء کی عادت ہے کہ جب ترکش کے تیر ختم ہو جاتے ہیں تو محض رنگ جانے کے لئے اس قسم کی باتیں کہہ دیا کرتے ہیں۔ علاوہ بریں جتنی روایتیں قدیر تھی صاحب نے پیش کی ہیں اور بقرض محال جو کچھ ان کے دماغ میں باقی رہ گئی ہیں، محدثین فرماتے ہیں کہ سب کی سب اکاذیب غیثہ اور سر اسرجعلی ہیں، وہ ہرگز اس لائق نہیں کہ انہیں احادیث طیبہ کہا جائے، چنانچہ علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ بہ بانگ دہل فرماتے ہیں۔

## ”انگشت بوسی کی تمام روایتیں جعلی ہیں“

”الاحادیث المتی رویت فی تقبیل الانامل وجعلها علی العینین عند سماع اسمہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الموزن فی کلمۃ الشہادۃ کلمۃ موضوعات“  
 وہ تمام حدیثیں جن میں موزن سے کلمہ شہادت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سننے کے وقت رنگلیوں کا چومنا اور آنکھوں کو سر لگانا روایت کیا گیا ہے سب کی سب جعلی (یعنی من گھڑت اور

۳۶۴ حصہ ۳)

علماء ہاں صفت اور محدثین کام کے نزدیک تو اذان کے وقت

بھی یہ عمل بے ثبوت اور بدعت سیئہ تھا، لیکن اہل بدعت کیسے صبر کرتے انہوں نے چون۔ چوں کا شور و غوغا مچانا شروع کر دیا، نہ صرف اذان کے وقت کی قید اڑادی، بلکہ اس بدعت کے جواز و استحباب کی سند دینے لگے اور پھر ان گنت جھوٹی اور غلط روایتوں کو جمع کرنے لگے۔ حالانکہ علم والے جانتے ہیں کہ نہ یہ روایتیں احادیث ہیں اور نہ یہ عمل ہی جائز ہے۔ چنانچہ علامہ عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں۔

”والحی من تقبیل انظفیرین عند سماع الاسم النبوی فی الاقلمۃ وغیرہا کلمۃ ذکر اسمہ علیہ الصلوٰۃ والسلام مالم یرد فیہ خبر ولا اشور من قال بہ فہو المقتوی الا کبر فہو بدعۃ شنیعۃ سیئۃ لا اصل لہا فی کتب الشویعۃ ومن ادعی فعلیہ البیان“  
 سچی بات یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام اقامت یا اس کے علاوہ دوسرے مواقع پر سننے کے وقت رنگلیوں کے چومنے کے سلسلے میں نہ کوئی حدیث و اصول (صحیح طریقہ پر) وارد ہے اور نہ کسی صحابی کا قول یا فعل ہی (صحیح طریقہ پر) سروی ہے، لہذا جو شخص اس عمل کا قائل ہے وہ بہت بڑا ہتھکنڈا ہے۔

(سنعایہ جلد اول ص ۷۶)

بدترین قسم کی بدعت سیئہ ہے جس کی شرعی کتابوں میں کوئی میج میناد



نہیں ہے۔

قدیری صاحب اور ان کے ہم مسلک جملہ رضا خانی علماء کو اپنی آنکھوں سے جہالت اور تعصب کی پٹی اتار کر غور کرنا چاہئے کہ انگوٹھا چومنے کی جملہ روایات کو غلط غیر صحیح اور جعلی و موضوع بتانے والے ان علمائے کرام میں ایک بھی دیوبندی نہیں ہے کیونکہ یہ وہ اکابرین امت اور محدثین و فقہاء عظام ہیں جو دیوبند و بریلی کے اختلاف سے پہلے ہی وفات پا چکے ہیں۔

### ضعیف حدیثوں سے استدلال کا مسئلہ

انگوٹھا چومنے کی روایتیں بالفرض ضعیف ہوتیں جب بھی ان سے اس مسئلہ میں استدلال جملہ محدثین بلکہ خود اعلیٰ حضرت بریلوی کے تحریر کردہ اصول و قواعد کے بھی خلاف ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنویؒ، علامہ جلال الدین سیلوٹی کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں:-

ولكن ينبغي ان يعلم انهم شغلوا في العمل بالحديث الضعيف شغلا منها ان لا يعتد بسنية ذلك الفعل اثباتا بالحديث الضعيف اس بات کا جاننا بھی ضروری ہو کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا کی حدیث میں بہت سی شرطیں رکھی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ ضعیف

بل يفتقره الاحتياط كما يحرم به السيلوطي في شوح التقريب و بصريح الرملي، والسعاية جلد اول ص ۷۷ مطبوعہ سہیل اکیڈمی لاہور، رملي نے صراحت کی ہے۔

انگوٹھے چومنے والے رضا خانی حضرات تو اس عمل کو نہ صرف سنت و مستحب بلکہ عقائد اہل سنت کا نشان اور شعرا اہل سنت قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ اس کے ثبوت کے سلسلہ میں ایڑی جوٹی کا زور لگایا کرتے ہیں لہذا اب جب کہ اس عمل کو لازم اور عقیدہ کا مسئلہ بنالیا گیا ہے تو ضعیف روایتوں سے بالفرض ثبوت بھی تسلیم کر لیا جائے جب بھی یہ عمل مکروہ ہی ہوگا جیسا کہ علامہ عبدالحی لکھنوی نے آخری اور فیصلہ کن بات محدثین کی طرف سے تحریر فرمادی ہے، چنانچہ مذکورہ بالا عبارت کے بعد فرماتے ہیں:-

وان التزمه واعتقدوا ضروريا وشبه ان يكون مكرها غريب شي مندوب مباح يكون با لتخصيص والالاتزام مكرها كما لا يخفى على سائر الفطن (سایہ ج ۱) اور اگر ضعیف حدیث سے ثابت شدہ اس عمل کو ضروری خیال کرے تو مکروہ ہونے کا خطرہ ہے کیونکہ بہت سی چیزیں اپنی جگہ جائز اور مستحب ہیں لیکن ضروری سمجھنے اور

مخصوص کرنے کی وجہ سے مکرر ہو جاتی ہیں، چنانچہ یہ بات ماہر فن سر پوشیدہ نہیں ہے۔

## قدیری صاحب نے فاضل بریلوی کے اصول سے بھی بغاوت کی ہے

قدیری صاحب نے اگر ان تمام معروضات سے دانستہ یا نادانستہ طور پر صرف نظر بھی کر لیا تھا تو انہیں چاہئے تھا کہ کم از کم اپنے اعلیٰ حضرت پیشوائے جماعت اور بانی مسلک مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تائیدی ہدایت پر ضرور عمل کرتے، لیکن افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ قدیری صاحب اس جگہ اعلیٰ حضرت کی بات پر بھی کوئی دھیان نہیں دیتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت تو بطور اصول اور قاعدہ کلیہ بار بار اس بات کو بیان فرما رہے ہیں کہ جو مسئلہ زندگی کے روزمرہ معاملہ سے تعلق رکھتا ہو جس سے ہر کس و نا کس کو سابقہ ہوتا ہے یعنی جو مسئلہ عام ابتلائی ہو اس کے ثبوت کے لئے خبر متواتر یا کم از کم حدیث مشہور و مستفیض ضرور ہونا چاہئے اور اس کے بیان سے متون فقہ و کتب فتاویٰ لبریز ہونا چاہئے۔ صرف خبر واحد سے بھی ایسے مسئلہ کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہے، چہ جائیکہ کسی عالم یا بزرگ کا قول و عمل پیش کیا جائے۔ چنانچہ اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:-

وعلمت انھا کانھن اشانہ  
لا یقبل فیہ حدیث روی احاد  
قسم کی (عام ابتلائی) ہو، ان میں خبر احاد  
بھی قابل قبول نہیں ہوتیں۔

مزید تاکید کے لئے اسی جگہ حاشیہ پر دوبارہ بطور قاعدہ کلیہ تحریر فرماتے ہیں:-

لا یقبل حدیث الا حلفی موضع  
عموم البلوی فکیف برائی عالم  
قبول نہیں کی جاتی ہے تو پھر کس متاخر  
مناخ (حاشیہ فتاویٰ رضویہ  
عالم کی رائے کس شمار میں ہے۔  
جلد اول ص ۷)

پھر اتنے واضح اصول اور تاکید ضابطہ کے باوجود اذان جیسے عام ابتلائی مسئلہ میں جہاں صحیح خبر واحد کا گندہ نہیں نہ صرف ضعیف روایات کے ماننے پر قدیری صاحب اصرار فرما رہے ہیں، بلکہ اس سلسلہ کی جملہ روایتوں کے جعلی ہونے کے باوجود ان سے استدلال کرنے پر خند نہ جانے کیوں فرما رہے ہیں۔ اور حق کی مخالفت کے ساتھ ہی ساتھ اعلیٰ حضرت سے بغاوت کا جرم کیونکر قبول کرنا چاہتے ہیں؟

قدیری صاحب نے تجربات و مشاہدات کے ذیل میں عالم خواب کے واقعے بھی استدلال کرنا چاہا ہے۔ وہ واقعہ یہ ہے:-



# نور الدین خراسانی کا الہامی خواب عقائد الہست کی روشنی میں

نقل من الشيخ العالم المفسر المحدث نور الدین الخراسانی قال بعضهم لقيته وقت الاذان فلما سمع المؤذن يقول اشهد ان محمدا رسول الله قبل ابهامي نفسه ومسمع بالنظرين اجفان عينيه من الماقي الى ناحية الصدغ ثم فعل ذلك عند كل تشهد مرة مرة فسألته عن ذلك فقال كنت افعله ثم تركته فرضت عيناي فرأيت صلي الله عليه وسلم منا ما فقال لم تركت مسمع عينيك عند الاذان ان اردت ان تبرأ عيناك افعلي

حضرت شیخ علامہ مفسر و محدث نور الدین خراسانی سے منقول ہے انہوں نے فرمایا کہ بعض لوگ ان کو اذان کے وقت ملے، جب انہوں نے مؤذن کو اشہد ان محمد رسول اللہ کہتے ہوئے سنا تو انہوں نے اپنے آنکھوں کی پلکوں پر آنکھوں کے کونے سے لگایا اور کینٹی کے کونے تک پہنچایا، پھر شہادت کے وقت ایک ایک بار کیا، میں نے ان سے اس بارے میں پوچھا تو کہنے لگے کہ میں پہلے آنکھوں سے چوم کرتا تھا پھر چھوڑ دیا پس میری آنکھیں بیمار

فی المسح فاستيقظت ومسحت فبرأت ولم يعادني مرضها الى الآن. (مشرح كفاية الطالب الرباني ص ۲۸۱، قبائل انتخاب ص ۲۸۱)

ہو گئیں، تب میں نے جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ جناب رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا کہ تم نے اذان کے وقت آنکھوں سے لگانا کیوں چھوڑ دیئے ہیں اگر تم چاہتے ہو کہ تمہاری آنکھیں چھپی ہو جائیں تو پھر آنکھوں سے لگانا شروع کر دو پھر میں خواب سے بیدار ہو گیا، پھر میں نے آنکھوں سے لگانا شروع کر دیئے پھر میں اچھا ہو گیا اور اب تک مجھ کو وہ مرض نہ ہوا۔ (قبائل انتخاب ص ۲۸۱ و ۲۸۲)

اس واقعہ پر کیا اعتماد کیا جائے کہ نور الدین خراسانی سے بعض لوگ پھر انہوں نے یہ افسانہ نقل فرمایا، آخر وہ بعض لوگ کون تھے؟ قد بری صاحب کو ان پر بھی کچھ روشنی ڈالنی چاہئے تھی، کہیں ایسا تو نہیں کہ بعض لوگ اسی قسم کے ہوں جنہوں نے احادیث کے نام پر من گڑبٹ روایتیں بنا لی تھیں اور اس کے فروغ دینے کے فکر میں بزرگوں اور مقبول عوام شخصیتوں کا سہارا لے کر اس جعلی عمل کو فرضی خوابوں کے ذریعہ تقویت پہنچانا چاہتے تھے اس کے ماسوا بنیادی طور پر دیوبند و بریلی کا مسلمہ اصول ہے کہ ثبوت کے لئے قرآن و حدیث اور اجماع یا قیاس ہی پیش کئے جاسکتے ہیں، الف لیلی کے



قصوں، خواب و خیال کی حکایتوں اور افسانوی واقعات سے کسی چیز کا ثبوت نہیں ہوتا، بزرگوں کے کشف و کرامات اور رویا و صادقہ اہل سنت کے نزدیک حق ہیں، لیکن ان کے ذریعہ کوئی حکم شرعی ثابت نہیں کیا جاسکتا اور شرعی ثبوت و حجت نہیں ہو سکتے، کیونکہ بزرگوں کے عمل میں محض جسمانی یا روحانی معالجہ کے لئے یا کسی وقتی مصلحت کے لئے بھی بعض چیزیں اعلیٰ ہو جاتی ہیں جن کی بنیاد ان کے ذاتی تجربہ یا خواب یا کشف وغیرہ پر ہوتی ہے، جن کے بارے میں اہل سنت کا متفقہ فیصلہ یہی ہے کہ ان کیلئے بھی اس پر عمل کی شرعاً گنجائش اسی صورت میں نکل سکتی ہے، جب کہ یہ عمل یا وہ تجربہ اور کشف کسی شرعی اصول کے مخالف نہ ہو، ورنہ خود ان کے لئے بھی اس پر عمل جائز نہ ہوگا۔ چہ جائیکہ دوسرے عام لوگوں کے لئے گنجائش ہو سکے۔

معلوم نہیں قدیری صاحب نے کچھ پڑھا بھی ہے یا نہیں شرح عقائد میں صاف لکھا ہے :-

”والاھام المضی بالقلو معنی فی القلب بطریق فیض لیس من اسباب المدفۃ بصحة الشئ عند اهل الحق“ اور اولیاء کرام کا (خواب یا بیداری میں ہونے والا) الہام یعنی فیضان خیر کے ذریعہ دل میں ٹٹالی گئی بات اہل سنت و جماعت کے

(شرح عقائد نسفی ص ۱۸) نزدیک کسی چیز کی صحت کے جانچنے کا ذریعہ نہیں ہو سکتی ہے۔

اہل سنت کے نزدیک تو کشف و الہام کے ذریعہ کوئی بات ثابت نہیں ہو سکتی، جیسا کہ آپ عقائد اہل سنت کی مشہور کتاب شرح عقائد نسفی کے حوالے سے پڑھ چکے، اس لحاظ سے قدیری صاحب کا مذکورہ طریقہ استدلال جمہور اہل سنت کے مطابق تو ہو نہیں سکتا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ گمراہ صوفیہ یا شیوخ حضرات کے عقائد کے مطابق قدیری صاحب نے یہ طریقہ استدلال اپنایا ہو، لیکن ایسی صورت میں ضروری تھا کہ وہ اپنے متعلق وضاحت فرما دیتے کہ مجھے اہل سنت سے اتفاق نہیں ہے بلکہ میں شیعوں کے ساتھ ہوں، کشف و الہام شیخہ حضرات کے نزدیک حجت بن سکتا ہے۔

”خلافا لبعض الصوفیۃ دالوا فض فان من اسباب العلم عندہم“ (حاشیہ رمضان آفندی بشرح عقائد نسفی) اس میں (گمراہ) صوفیوں، اور شیعوں کا اختلاف ہے۔ کیونکہ الہام ان لوگوں کے نزدیک علم کے اسباب میں سے ہے۔

اس لئے اب یہ بات محتاج بیان نہیں رہ جاتی ہے کہ قدیری



صاحب نے اہل سنت کے بجائے شیوخ حضرات کا طریقہ استدلال اختیار فرمایا ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں جب کہ محدثین اور فقہاء کی کھلی صراحتیں اس عمل کی کراہت و لغویت کے سلسلہ میں موجود ہیں تو اس کے باوجود کسی کے کشف و کرامت، خواب و خیال یا ارشادی باتوں سے اس عمل کی سنیت یا اس کا استحباب کیونکر ثابت ہو سکتا ہے، علاوہ بریں ان واقعات کو جن بزرگوں کی طرف منسوب کیا گیا ہے، اور جن لوگوں نے ان سے نقل کیا ہے ان میں زیادہ تعداد غیر معروف اور مجھولی ہی قسم کے لوگوں کی ہے، اس لئے ان کی تحقیق حال بھی قدیری صاحب کے ذمہ تھی جن سے انہوں نے کوئی تعرض نہ کرنے میں ہی عافیت سمجھی ہے۔ ممکن ہے اس بات کو انہوں نے ضروری نہ سمجھا ہو لیکن اس جگہ قدیری صاحب نے اپنے بانی مسلک اور پیشوائے جماعت اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی بات کیوں فراموش کر دی ہے، اس موقع پر کم از کم انہیں اپنے اعلیٰ حضرت کی بات یاد رہنی چاہئے تھی شاید قدیری صاحب میرا مطلب نہ سمجھ پائے ہوں تو یاد دہانی کے لئے اعلیٰ حضرت کا فرمان ہی نقل کر رہے رہا ہوں۔

قدنیہ ۱۔ علماء میں مشہور ہے کہ اپنے دامن آنچل سے بدن نہ پوچھنا چاہئے، اور اسے بعض سلف سے نقل کرتے ہیں۔

اور رد المحتار میں فرمایا دامن سے ہاتھ منہ پوچھنا بھول پیدا کرتا ہے۔  
اقول ۱۔ یہ اہل تجربہ کی ارشادی باتیں ہیں کوئی شرعی ممانعت نہیں، (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳)

اعلیٰ حضرت کے اس قاعدہ سے معلوم ہوا کہ کسی معاملہ میں اہل تجربہ کی ارشادی باتیں، چاہے سلف صالحین ہی سے کیوں نہ نقل کی گئی ہوں وہ نہ شرعی حجت ہیں اور نہ کسی چیز کے ثبوت و ممانعت کے لئے کافی ہو سکتی ہیں، بنا بریں انگوٹھا چومنے کا عمل بطور علاج یا دوا، تعویذ کے عمل کے انداز پر اگر بزرگوں یا اہل تجربہ سے ثابت بھی ہو جائے تو وہ اختلاف سے علیحدہ چیز ہے دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ اور ص ۴۵ تا ۴۶ اختلاف تو اس کے شرعی حکم کے ثبوت یعنی استحباب و کراہت اور بدعت و سنت میں ہے جس کا اس قسم کے معالجہ یا تجربہ سے کوئی تعلق نہیں کسی عمل کو برائے علاج کرنا یا بزرگوں کے کسی عمل کو اپنے اعمال و وظائف میں داخل کرنا اس عمل کے مستحب اور سنت ہونے کی دلیل نہیں بن سکتا۔ تعجب ہے کہ قدیری صاحب اتنی موٹی بات بھی سمجھنے سے عاجز ہیں مگر انتخاب العلماء میں نے اور علماء و حق کا مقابلہ کرنے کے لئے آمادہ ہیں۔

شان دیکھو یہ کبریائی کی  
بت کریں آرزو خدائی کی



## انگشتِ بوسی کے مسئلہ نے رضا خانی تحریک کو بے نقاب کر دیا ہے

حقیقت یہ ہے کہ اس عمل کے فروغ دینے اور تقریر و تحریر کے ذریعہ اس کے پھیلا نے میں کسی دینی جذبہ اور اشاعتِ سنت کو قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور نہ فقہائے کرام کی کسی تحریر سے غلط فہمی کی بناء پر یہ اختلاف رونما ہوا ہے، غلط فہمی کا سوال تو اس وقت ہوتا جب اس کی تائید کرنے والے فقہائے کرام کی تاکیدِ قید باقی رکھی جاتی، یعنی اذان ہی کے وقت تک یہ عمل محدود رہتا، مگر جانتے والے جانتے ہیں کہ اذان کے وقت کی کوئی قید اس عمل کیلئے رضا خانی علماء کے یہاں عملاً باقی نہیں رکھی گئی ہے۔ وہ جب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنتے ہیں، انگوٹھا چومنے کو مستحب سمجھتے ہیں۔ اور اسی طریقہ پر ان کے عمامہ و خواص کا بھی عمل ہے۔ اس لئے غور سے دیکھا جائے اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے گرد و پیش کا مطالعہ کیا جائے، نیران کے دور کے سیاسی حالات کا جائزہ لیتے ہوئے حقیقت کی تلاش کی جائے تو بات بالکل واضح ہو جاتی ہے۔

## انگریزی سیاست میں فاضل بریلوی کا تعاون

اس عمل کے فروغ دینے اور اس کی اشاعت سر رضا خانی علماء کا مقصد انگریزوں کی ملک خواری کا حق ادا کرنا ہے اور ان مراعات کا بدلہ چکانا ہے جو انگریزی سامراج کی طرف سے انہیں حاصل ہوتی تھیں۔ مفتی جمیل الرحمن صاحب رحمانی نے ہنگامہ آزادی میں انگریزوں کی پالیسی کو قوت پہنچانے والے جن علمائے اہل بدعت کا تعارف کرایا ہے وہ انہیں رضا خانیوں کا گروہ ہے جیسا کہ ان کی تحریر سے واضح ہے، فرماتے ہیں:-

”اور مفاد پرست علماء انگریزی سامراج کے اشاروں پر مسلمانوں میں انتشار و افتراق پیدا کرنے اور اختلافِ مسالک کو فروغ دینے میں مہمک تھے، کیونکہ انگریز چاہتا تھا کہ مسلمانوں میں مسلکِ نظریات کے اعتبار سے اختلاف کی خلیج اتنی وسیع ہو جائے کہ یہ کسی سیاسی و انقلابی ہم میں شمول و شکر ہو کر شانہ بہ شانہ جنگ نہ کر سکیں، اسلئے بدعت پر مبنی رہنماؤں کو حکومت کی جانب سے ہزار ہا مراعات ملتی تھیں، اور ہر موقع پر ان کو غالب رکھنے کی سعی کی جاتی تھی“ (حیاتِ فخر الاسلام ص ۱۷)

چنانچہ حصہ اول آزادی کی تاریخ کا مطالعہ کرنے والوں کو پوشیدہ



تھیں ہے کہ ۱۹۴۷ء کی آزادی کے لئے ہندوؤں اور مسلمانوں نے متحد ہو کر اپنی پالیسی بنائی، ہندو اور گاندھی کے ساتھ علماء دیوبند خصوصاً حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن دیوبندی، حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمہ اللہ مولانا ابوالکلام آزاد وغیرہ نے مسلمانوں کی طرف سے رہنمائی کی اور انگریزوں کی مخالفت میں بڑھو بڑھو کر حصہ لیا، اس طرح ہندو اور مسلمان دونوں نے انگریزوں کا مکمل بائیکاٹ کیا، اور انگریزی سامراج کے خلاف کھل کر تقریر و تحریر کے میدان میں آئے، انگریزی حکومت کو غیر اسلامی اور ایک ظالم حکومت قرار دے کر وطن سے ان کے اقتدار کو ہٹانے کی کوشش کرتے رہے، لیکن یہ افسوسناک حقیقت آپ کے سامنے اگر نہ رکھی جائے تو شاید آپ دیوبندی، بریلوی اختلاف کی تک نہیں پہنچ سکتے، لہذا تاریخ کا یہ رنگین ورق ضرور پڑھئے تاکہ معلوم ہو جائے کہ اس اختلاف کی اصل نوعیت کیا ہے۔

ہنگامہ آزادی کے دوران مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی بھی بقیہ حیات بلکہ ایک متعارف قسم کے مولوی تھے، انہوں نے آزادی کی سیاست میں کیا حصہ لیا، شاید اس کا جواب رضا خانی علماء صبح قیامت تک نہ دے سکیں، آزادی وطن اور اس وقت کی سیاست میں مسلمانوں کا احمد رضا خاں صاحب کوئی رہنمائی تو کیا فرماتے، انہوں نے الٹے انگریزوں

کا تعاون شروع کیا چنانچہ تاریخ آزادی سے یہ الفاظ مٹائے نہیں جاسکتے "اور وہ (مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی) خلافت تحریک کے اور مہمیں تحریک کے جانی دشمن تھے جو انگریزی راج کے خلاف ہو" (ذکر آزاد ص ۱۲)

شاید ناظرین کو یہ شبہ ہو کہ اس قسم کی باتیں ہر غریب دوسرے کے متعلق کہا کرتا ہے، کس کو غلط اور کس کو درست مانا جائے۔

اس لئے یہ شبہ دور کرنا نہایت ضروری معلوم ہوتا ہے۔ اس کی ایک شکل تو یہ ہے کہ ہنگامہ آزادی میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کی سیاست کیا تھی، اس کا مطالعہ خود ان کی جماعت سے کیا جائے، یا تاریخ آزادی کا مطالعہ کیا جائے، ہمارا یقین ہے کہ ناظرین دو ہی نتیجہ پہنچ سکیں گے۔ یا تو یہ ماننا پڑے کہ ان کی سیاست انگریزوں کی حمایت تھی، اور یا یہ کہنے پر مجبور ہوں کہ انہوں نے اس معاملہ میں مسلمانوں کی کوئی رہنمائی ہی نہیں کی، اس لئے کہ ان کو مسلمانوں کے مفاد سے کوئی دلچسپی نہیں تھی، وہ تو اپنے شکم پر درمی کے کام میں مصروف تھے۔

درا کو اپنی موج کی طغیانوں سے کام

کشتی کسی کی پار ہو یا دریاں رہے

دوسری شکل یہ بھی ہے کہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی



”ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے“ (احکام شریعت حصہ ہفتم)

اعلیٰ حضرت کی یہ تحریر ۱۹۴۷ء کی تحریک آزادی کے سلسلہ میں صرف انگریزوں کی سیاسی دوستی اور تعاون کا ایک ثبوت ہے جس کے صلہ میں رضا خانی علماء کو انگریزوں کی طرف سے ہزار ہا مراعات حاصل ہوتی تھیں لیکن ان مراعات کے شکر یہ میں انگریزوں کی ایک مذہبی پالیسی میں ان علماء اہل بیت نے کیا کارنامہ انجام دیا ہے۔ اس کی درد بھری داستان بھی سن لیجئے۔

## رضا خانیوں نے انگریزوں کی مذہبی تعاون کیا

انگریز چاہتا تھا کہ ہندوستان کے ہندو اور مسلمان اپنے مذہب سے جاہل رہیں بلکہ اپنا مذہب تبدیل کر ڈالیں، اس مقصد کے لئے انگریزوں نے بڑی بڑی سازشیں کی ہیں جن کا تفصیلی تذکرہ انگریزوں کی آمد اور ان کے دور حکومت کی تاریخ میں پڑھا جاسکتا ہے۔ یہاں مجھے اس تفصیل میں جانا نہیں ہے، انگریزوں کی اس خواہش کا مقصد یہ تھا کہ ہندوستانی مسلمان یا تو عیسائی مذہب قبول کر لے، یا کم از کم عقیدے اور نظریات و خیالات کے لحاظ سے عیسائیت کا آئینہ دار ہو جائے، اگرچہ شکل و لباس میں وہ ہندوستانی ہی وضع کا پابند رہے، اس مقصد کے حصول کیلئے انگریزوں نے مراعاتیں دینی شروع کیں اور عیسائیت کے فروغ و پرجار

تحریروں سے ان کی سیاست کا سراغ لگایا جائے، لیکن اعلیٰ حضرت کا تحریری نظریہ پیش کرنے سے پہلے ناظرین رضا خانیوں کی اس چال کو بھی سامنے رکھیں کہ فاضل بریلوی کی اس تحریر کے باوجود ان کے متعلق رضا خانیوں کا یہ کہنا کہاں تک درست ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی مسلمانوں کی ایک الگ اور ایسی سیاست کے خواہاں تھے جس میں نہ انگریزوں کی حمایت ہو اور نہ ہندوؤں کا ساتھ ہو۔ سوچنے کی بات ہے کہ یہ دعویٰ تو اسی وقت صحیح ہو سکتا تھا جب فاضل بریلوی اس دور میں ہندوستان کو انگریزی اقتدار سے نکالنے کے حامی بھی ہوتے اور ہندوستان کو انگریزی حکومت میں دارالاسلام نہ کہے ہوتے لیکن جب فاضل بریلوی نے خود اس دور میں انگریزی ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا، جس کے لئے مستقل ایک کتاب لکھ کر شائع کی تھی، اس کتاب کا نام ”اعلام الاعلام بان ہندوستان دارالاسلام“ رکھا ہے، یہ ادبات ہے کہ آج کل رضا خانی جماعت کے لوگ اعلیٰ حضرت کے مصنفات کی فہرست مرتب کرتے وقت مصلحتاً اس کتاب کا نام نہیں لکھتے لیکن اس سے اعلیٰ حضرت کا اصل فتویٰ چھپایا نہیں جاسکتا، خود فاضل بریلوی کی دوسری کتاب احکام شریعت حصہ دوم ص ۱۶ پر آج بھی یہ فتویٰ دیکھا جاسکتا ہے، چنانچہ اسی انگریزی دور حکومت کے ہندوستان کے بارے میں اس وقت آپ یہ فتویٰ دے رہے ہیں۔



پر بڑی بڑی رقمیں خرچ کرتے رہے، بائبل کی تعلیم کو دوسرے مذہب میں پھیلانے کی کوشش کرتے رہے، چنانچہ انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بھی بائبل اور انجیل ہی سے لے کر انگریزوں کا حق نمکا ادا کرنے کے لئے مسلمانوں میں پھیلانے کی کوشش کی گئی ہے اور بلاشبہ اس مسئلہ کو ماضی قریب میں چھوڑنے اور پھیلانے میں انہیں علماء کا ہاتھ رہا ہے جو عیسائیوں کے آلہ کار تھے۔

آئندہ اس بات کا ثبوت پیش کیا جائے گا کہ یہ مسئلہ انجیل ہی سے برخاستہ نہیں ہے لیا ہے، یہاں انگریزوں کی اس خواہش کا کہ مسلمانوں کو نظریاتی اعتبار سے عیسائی بنالیا جائے، ایک ثبوت سن لیجئے:-

لارڈ میکالے اور اس کی کمیٹی اپنی تعلیمی اغراض و مقاصد اور ان کی اسکیم کی رپورٹ میں مندرجہ ذیل کلمات تحریر کرتی ہے:-

”ہمیں ایسی جماعت بنانی چاہئے جو ہم میں اور ہماری کروڑوں رعایا کے درمیان مترجم ہو، اور یہ ایسی جماعت ہونی چاہئے جو خون اور رنگ کے اعتبار سے تو ہندوستانی ہو مگر مذاق اور رائے الفاظ اور سمجھ کے اعتبار سے انگریز ہو۔“ (نقش حیات جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۰)

مستقبل ص ۱۱۱ از تاریخ التعلیم پنچر با سو ص ۱۱۱

حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب کے متوسلین میں ایک بزرگ کا بیان ہے کہ جب واسرائے کا دفتر دار جلنگ میں تھا تو تین مشہور علماء

کو گورنمنٹ نے بلایا، ایک تو مشہور مصنف تھے، انگریزی حکومت نے تینوں کو اپنے کار خاص پر لگانا چاہا، مصنف صاحب تو یہ کہہ کر چلے گئے کہ مجھے عوام سے سابقہ نہیں پڑتا، لکھنے لکھانے میں مصروف رہتا ہوں مجھ سے حکومت کے کام نہ ہو سکیں گے، حضرت شاہ صاحب نے فرمایا کہ میں کمزور دل کا حال دالا آدمی ہوں، حکومت کی باتیں راز رہنی چاہئیں، اگر ظاہر ہو جائیں تو نقصان ہوگا، یہ بھی چھوٹے، رہ گئے خان مولوی صاحب ان سے معلوم نہیں حکومت کی رضا جوئی کی کیا کیا باتیں ہوئیں اور حکومت کے مقصد پورے کرنے کے لئے کیا کیا منصوبے سوچے گئے، بالآخر کچھ ہی دنوں کے بعد معلوم ہوا کہ بریلی میں ایک کفر سازی کا کارخانہ کھلا ہے۔

(اعلیٰ حضرت کا دین ص ۱۲۱، نیز فسادِ ملا، از خلیل احمد شاہ بہرائچی)

چنانچہ اس مقصد میں انگریزوں کا ہاتھ بٹاتے ہوئے اعلیٰ حضرت نے انگوٹھا چومنے کا مسئلہ بائبل سے نکالا اور انگریزوں کو خوش کرنے کے لئے اس کو مسلمانوں میں رائج کرنے کی ٹیم چلائی، سوئے اتفاق سے خیر القرون کے بہت بعد غالباً پانچویں صدی میں یہ بدعت بعض علماء اور صوفیاء کے یہاں باطل فرقوں کی سازشوں اور ان سے اختلاط کے نتیجہ میں بر عمل آچکی تھی، بس کیا تھا مواد کے لئے مسلمانوں کی کتابوں میں بھی بعض عباریں اور جعلی روایتیں اس عمل کی تائید کے لئے مل گئیں۔ اہذا کم علم



اور اس دور کی سیاسی نیرنگی سے ناواقف لوگوں کو یہ سمجھانا بھی فاضل بریلوی کے لئے آسان تھا، کہ یہ مسئلہ پہلے سے مختلف فیہ رہا ہے چونکہ اختلاف تزیجی قسم کا تھا، اس لئے میں نے بحیثیت محقق اس کے مثبت پہلو کو ترجیح دیدیا یہ ایک علمی اختلاف ہے، غرض اس منافقانہ چال سے علیحضرت نے مسلمانوں میں بدنام ہونے سے کبھی بزرعم خود اپنے آپ کو بچا لیا۔ ادھر انگریز بہادر بھی یہ سمجھ کر خوش ہوتے رہے کہ بائبل کی تعلیم عام کرنے اور مسلمانوں میں عیسائیت کو فروغ دینے میں احمد رضا صاحب نے ہمارا بھرپور تعاون کیا ہے۔ گویا اس وقت مولوی احمد رضا صاحب کی پوزیشن یہ تھی ۔

صبح کو رے کشی کی شام کو تو بہ کر لی  
رند کے اندر رہے ہاتھ سے جنت نہ گئی

## انگشتِ بوسی مسئلہ میں انجیل سے استفادہ کیا گیا؟

انہیں وجوہ کے پیش نظر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے رسالہ تقبیل الالباب میں اس مسئلہ پر تحریر فرمایا، اور اپنے شاگرد خاص مولوی نعیم الدین مراد آبادی سے اس مسئلہ کو انجیل سے لینے کا راز بتادیا، چنانچہ مولوی نعیم الدین صاحب نے اصل صورت حال کو چھپاتے ہوئے بڑی ہوشیاری سے منسوخ شریعت کی کتاب انجیل سے اس مسئلہ پر حجت قائم

کرنا چاہا ہے، مگر جاننے والے اصلی حقیقت کا صرف ایسی ایک حوالے سے اچھی طرح سراغ لگا سکتے ہیں۔ چنانچہ نعیم الدین مراد آبادی صاحب کو شاگرد رشید مفتی احمد رضا خاں صاحب گجراتی اپنی مشہور کتاب جوارالحق، کے صفحہ ۳۸ پر رقمطراز ہیں:-

” صدر الافاضل مولائی مرشدی، تاسازی مولانا الحاج سید محمد نعیم الدین صاحب قبلہ مراد آبادی دا اظہام فرماتے ہیں کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ بریکٹہوا جس کا نام انجیل بر بناس آج کل وہ عام طور پر شائع ہوا اور ہر زبان میں اس کے ترجمے کئے گئے ہیں اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں، اس میں لکھا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے روح القدس (نور مصطفوی) کے دیکھنے کی تمنا کی تو وہ نوران کے انگوٹھوں کے ناخنوں میں چمکایا گیا انہوں نے فرط محبت سے ان ناخنوں کو چومنا اور انگوٹھوں سے لگایا۔“

(راہِ سنت ص ۳۶۶)

سوال یہ ہے کہ ولایت سے انجیل کا ایک بہت پرانا نسخہ برآمد تو ہوا، لیکن کہاں برآمد ہوا، بریلی میں یا مراد آباد میں، اور برآمد کیسے ہوا انگریزوں کے توسط سے یا براہ راست، پھر یہ بات کہ اس کے اکثر احکام اسلامی احکام سے ملتے جلتے ہیں، یہ بھی درست نہیں کیونکہ انگشتِ بوسی کا مسئلہ اسلامی شریعت



میں تو بے بنیاد ہے جو اس انجیل میں ملتا ہے، لہذا یوں کہنا چاہئے کہ اس کے اکثر احکام سے رضا خانی احکام ملتے جلتے ہیں۔

ہمہ کارم از خود کامی بہ بدنامی رسید آخر  
نہاں کے ماند آں رازے کز دساند مخلفا  
انجیل بر بناس ضد کے حوالہ سے ایک دوسرے رضا خانیت کے علمبردار  
مولوی محمد نکر صاحب تحریر فرماتے ہیں:-

”پس آدم علیہ السلام نے بہ منت یہ کہا کہ اے پروردگار یہ تحریر مجھے میرے  
ہاتھ کی انگلیوں کے ناخنوں پر عطا فرما تب اللہ نے پہلے انسان کو یہ تحریر  
اس کے دونوں انگوٹھوں پر عطا کی، (پھر آگے بڑھ کر) تب پہلے انسان نے  
ان کلمات کو پیدری محبت کے ساتھ بوسہ دیا اور اپنی آنکھوں سے ملا۔“  
(مقیاس حنفیت ص ۶۰، ۱۰۷، از راہ سنت ص ۳۶۷ و ۳۶۸)

اس حوالہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام نے اپنے انگوٹھوں  
کو محض اس وجہ سے بوسہ دیا کہ ان پر نام مصطفوی چمک رہا تھا، کیا آج  
بھی رضا خانیوں کے انہیں انگوٹھوں کے ناخنوں پر نام مصطفوی لکھتے ہو  
ہیں، جن سے وہ استیجا کرتے ہیں، اگر ایسی بات ہے تو وہ تعظیم سے زیادہ  
توہین کے مرتکب ٹھہریں گے اور اسم رسالت کے ساتھ اس قسم کی دیدہ و دانستہ  
بدترین گستاخی کا انہیں اعتراف کرنا ہوگا، اس لیے ان سے مخلصانہ درخواست

ہے کہ منسوخ شریعت اور تحریف شدہ کتاب انجیل بر بناس کے بجائے  
اسلامیات کے ذخیرہ سے کوئی صحیح اور مستند روایت ایسی پیش فرمائیں جس  
میں حضرت آدم علیہ السلام کے ناخنوں پر نام نبوی کا نقش ہونا مذکور ہو اس  
کے بعد تائید میں انجیل بر بناس کا حوالہ دین تو بات کسی حد تک درست ہو سکے  
گی۔ یہ بات سب کو معلوم ہے کہ غیر مسلموں کی بات اپنی تائید میں پیش کرنا کوئی  
گناہ نہیں مگر سوال یہ ہے کہ اصل چیز کسی معقول طریقہ سے (اسلام سے بھی تو  
ثابت ہو، جب انگوٹھے چومنے کی سبب حدیثیں ہی موضوع اور جعلی ہیں اور  
اصل دلیل ہی نثار دے تو پھر تائید کا سوال کیا ہے۔

## بریلوی مذہب میں سنی کا مطلب رضا خانی ہے

ناظرین نے گذشتہ تاریخی حقائق کی روشنی میں یہ سمجھ لیا ہو گا کہ رضا خانی  
ایک نیا فرقہ ہے جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی ہیں، اسی  
لئے اس فرقہ کا نام بریلوی بھی مشہور ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جس نے انگریزی  
سیاست کی باز نیگری کے نتیجے میں جنم لیا تھا اور جس نے علماء حق کے خلاف انگریزی  
سامراج کی حمایت کی، انگریزوں کے اشارہ پر مسلمانوں میں اختلاف و  
انتشار پیدا کرنے اور اس کو مستحکم بنانے میں کوشاں رہے، بلکہ اسی شکم  
پروری کے جذبہ کے تحت جب انہوں نے اپنے راستہ میں علماء حق کو رکاوٹ

لے رضا خانیت کا آرگن رسالہ نوری کرن جو بریلی سے شائع ہوتا ہے خود اس کا اقرار ہے  
حقیقت یہ ہے کہ انگریز کو بھی اس بات کا اعتراف تھا کہ احمد رضا خاں کا قلم اور (۷۹۹)



دیکھتا تو ان کی تکفیر کر کے مسلم عوام کو برگشتہ اور مستنصر کرنے کے درپے ہوئے  
 بدنام کرنے کے لئے انگریزوں کے گڑھے ہوئے لفظ دہائی سے ان کو یاد کیا کیونکہ  
 رضا خانی مولویوں کا خیال تھا کہ بے خبر عوام میں علماء و حق کو تصور و تحریر میں جب  
 دہائی کے نام سے مشہور کیا جائے گا تو لازماً ہمارے متعلق لوگ اہل سنت ہونے  
 کا خیال رکھیں گے اور ہندوستان کی بیشتر آبادی چونکہ اہل سنت ہی ہے  
 لہذا اگلے گور رضا خانیت کے نام سے دعوت دی جائے گی تو برگشتہ ہونے کا  
 خطرہ ہے۔ ممکن ہے اس نئے نام سے لوگ چونک جائیں اور پھر پول کھل جائے  
 اس لئے اپنا نام رضا خانی ظاہر نہ کرنا چاہئے۔ عوام کو پہلے یہ سمجھاؤ کہ آپ  
 لوگ اہل سنت ہیں اور ہم اہل سنت کے علماء ہیں۔ لہذا ہم دونوں ایک ہی  
 مسلک کے ماننے والے ہیں، پھر جب قریب ہو جائیں تو آہستہ آہستہ ان  
 کو رضا خانیت کی طرف لایا جائے۔ چنانچہ کتنے لوگ ایسے ہیں کہ شروع  
 میں اہل سنت اور سنی سمجھ کر نادانستگی میں رضا خانی علماء سے قریب  
 ہوئے اور پھر ان کے سامنے رضا خانیت کے مخصوص مسائل آہستہ آہستہ  
 لائے گئے، کبھی تو ان کو یہ کھٹکا بھی ہوا کہ یہ قبر پر اذان دینے کا کیا مسئلہ  
 ہے، فلاں فلاں کو کافر کہنے کا کیا مطلب ہے وغیرہ وغیرہ اور جو بہت  
 زیادہ سنی کے نام پر اعتماد کر گئے۔ انہیں یہ بھی محسوس نہیں ہوا کہ منہج سے  
 یہ کیا قبول کرایا جا رہا ہے، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ عوام کو

حشمت علی کی زبان ہمارے ساتھ ہو تو ہمیں انڈیا سے نکال دینا کوئی نکلنے والا نہیں۔  
 (دیکھئے نوری کرن بریلی دسمبر ۱۹۴۷ء صفحہ ۱۷۱ ازراہ سرسہ مشن)

اس بات سے آگاہ کر دیا جائے کہ رضا خانی جب سنی کا لفظ بولتا ہے تو  
 اس کا مطلب اہل سنت والا سنی نہیں ہوتا بلکہ اسی نئے بریلوی فرقہ کلامی  
 والا رضا خانی اس کی مراد ہوتی ہے۔ چنانچہ انتخاب قدیری صاحب نے بھی  
 قبائل انتخاب کے آخر میں اللہ تعالیٰ سے یہی دعا مانگی ہے کہ مذہب اہلسنت  
 و جماعت یعنی مسلک و ضوئیت پر استقامت عطا فرمائے۔ انتخاب قدیری  
 صاحب لکھتے ہیں:-

”رب العالمین جل مجدہ اپنے پیارے حبیب رحمۃ للعالمین صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے طفیل ہمیں اپنا اور اپنے حبیب پاک صاحب لولاک صلی اللہ  
 علیہ وسلم اور اپنے تمام ہی نیک بندوں کا مطیع و فرماں بردار بنائے،  
 اور مذہب اہل سنت و جماعت و مسلک رضوئیت پر استقامت  
 عطا فرمائے۔“ (قبائل انتخاب صفحہ ۲۲)

مذہب اہل سنت تو سب جانتے ہیں، یہ مسلک رضوئیت کیا ہے گویا  
 قدیری صاحب خالص مذہب اہل سنت و جماعت پر قناعت نہیں کرنا چاہتے  
 ہیں۔ بلکہ اس فرضی اہل سنت کے گرد وہ یں شامل رہنے کی تمنا کرتے ہیں۔  
 جس کا اصل نام رضا خانیت، رضوئیت یا بریلویت ہے، اس جماعت کے  
 مشہور و معروف علمبردار مولوی مشتاق احمد نظامی تصریح کرتے ہیں کہ  
 سنی اور اہلسنت سے ہمارے نزدیک وہی تکفیری مشن والا، یعنی،



انگریزوں کا ایجاد کردہ فرقہ رضا خانی ہی مراد ہوتا ہے، جس کے بانی مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں، جس کی کتاب مقدس کا نام ”حسام الحرمین“ ہے۔ مولوی مشتاق احمد نظامی اپنی کتاب دستور اساسی آل انڈیا سنی تبلیغی جماعت المعروفہ اصلاحی جماعت کے ص ۱۲ پر تحریر فرماتے ہیں: ”سنی سے مراد وہ افراد ہیں جو مسلک اعلیٰ حضرت سیدنا امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور فتاویٰ حسام الحرمین سے کلیتہً متفق ہو کر اس کی عملی تائید و حمایت کرتے ہوں۔“

ناظرین خود فیصلہ فرمائیں کہ مولوی احمد رضا خاں رضا کی پیدائش یعنی ۱۲۷۲ھ مطابق ۱۸ جون ۱۸۶۵ء سے پہلے جتنے مسلمان گذر چکے وہ اس فرقہ کے نزدیک اس لئے سنی نہیں تھے کہ انہوں نے نہ مسلک اعلیٰ حضرت کو پایا اور نہ وہ کتاب حسام الحرمین پر ایمان لائے، گویا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، جملہ صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و دیگر اکابرین اور اولیائے اہل سنت اور ائمہ اربعہ میں سے کوئی اس فرقہ کے خیال میں حسام الحرمین پر ایمان نہ لانے اور مسلک اعلیٰ حضرت کو نہ پانے کی وجہ سے نفوذ باللہ سنی ہونے کی حالت میں نہیں گذرا، اس کے برخلاف علمائے دیوبند کے نزدیک سنی یا اہل سنت سے وہ مسلمان مراد ہوتا ہے جس کا عقیدہ اور عمل خدا کے برگزیدہ بنی جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور ان

کے مقدس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کے طریقہ کے مطابق ہو گویا کسی مسلمان کو اہل سنت و جماعت اسی لئے کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جماعت صحابہ کرام کے طریقہ اور سنت پر عقیدہ رکھتا ہے اور اسی پر عمل کرتا ہے چاہے وہ مسلک رضا خانیت سے منحرف ہی کیوں نہ ہو۔ موجودہ دور کے وہ علمائے کرام اور مسلمان جو مسلک اعلیٰ حضرت کو جانتے ہی نہیں یا جانتے ہیں لیکن اس سے کلیتہً اختلاف رکھتے ہیں یا جزوی اختلاف رکھتے ہیں، یا کلیتہً متفق ہیں یا عملی اس کی تائید نہیں، معصوب کے سب بریلوی اصطلاح میں غیر سنی ہیں، مگر دیوبندی اصطلاح اور غیر سنی نہیں ہیں۔

## آخری بات

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہیں جو پر وہ خفائیں ہو، اور امت کی نگاہوں سے اوجھل رہا ہو، آپ کی ایک ایک ادا، ایک ایک حرکت اور نشست و برخاست غرضیکہ کوئی بھی آپ کا قول و فعل پوشیدہ نہیں، اذان جیسی عبادت جو دن (رات) میں پانچ مرتبہ ادا کی جاتی تھی اور ہجرت کے بعد تقریباً دس سال مدینہ طیبہ میں آپ کے سامنے ہوتی رہی اور اذان کے کلمات نیز اذان دینے والوں



کے نام اور اذان کی جملہ کیفیات احادیث کے ذخیرہ میں موجود ہیں، مگر کسی بھی صحیح روایت میں اس کا ذکر نہیں کہ اذان سننے وقت انگوٹھے چومنی چاہئیں، اگر جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام محمد سے محبت ہی ہو اور مسلمان کو ہونی چاہئے تو اذان دینے والے کے منہ کو چومنا چاہئے جس کے مبارک ہونٹوں سے یہ مبارک نام نکلا ہے۔ (براہ سنت ص ۳۵)

اگر ایسا نہیں کرتے تو معلوم ہوا کہ لفظ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا اظہار چومنے کے ذریعہ نہیں ہوتا بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ احترام کے ساتھ نام لیا جائے۔ اور اس کے ساتھ درود پاک پڑھا جائے، یہی محبت والوں کا صحیح طریقہ ہی درنہ اپنے انگوٹھے تو ہر وقت ہی ساتھ رہتے ہیں، نہ تو ان سے آپ کا اسم گرامی صادر ہوتا ہے اور نہ ان پر لکھا ہوا ہوتا ہے جب اس فعل کا صحیح احادیث سے ثبوت فراہم ہی نہیں ہوتا، حالانکہ اذان جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور خیر القرون میں ہوتی تھی تو پھر اس کو آج کیسے دین کہا جاسکتا ہے اور کس طرح اس کو شعار دین بنانا درست ہے اور نہ کرنے والوں کو کیونکر ملامت کا نشانہ بنانا روا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں

اذا سمعتم المؤذن فقولوا مثل ما يقول ثم صلوا علی فان من صلی علی صلوۃ صلی  
اللہ علیہ بعثوا ثم صلوا اللہ فی الوسيلة فانها منزلة فی الجنة ان لم یصلوا

صاحب فرماتے ہیں کہ اذان میں وقت استماع نام پاک صاحب لولا کہ صلی اللہ علیہ وسلم انگوٹھوں کا ناخن چومنا آنکھوں پر رکھنا کسی حدیث مرفوعہ سے ثابت نہیں جو کچھ اس میں روایت کیا جاتا ہے وہ کلام سے خالی نہیں پس جو اس کے لئے ایسا ثبوت مانے یا اسے سنوں و سو کہ جائے، یا نفس ترک کو باعث مذہب و ملامت کہے وہ بیشک غلطی پر ہے۔  
(ابرہہ الخصال فی استحسان قبلۃ الاجلال)

حضرت علامہ فرنگی محلی رحمہ فرماتے ہیں:-

» انگوٹھے چومنے کو بعض کتب فقہ مثل کتر العباد، خزائنہ الروایات جامع الرموز اور فتاویٰ صوفیہ وغیرہ میں مستحب لکھا ہے نہ واجب مانہ سنت لیکن اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اس کا کہیں پتہ نہیں ہے اور جن کتب میں یہ مسئلہ مذکور ہے وہ غیر معتبر ہیں، کیونکہ ان کتب میں رطب و یابس بے تحقیق لکھ دیا گیا ہے، میں نے النافع البکیر لمن یطالع الجامع الصغیر میں اس کی تفصیل لکھی ہے۔

اور جو حدیثیں اس باب میں فقہاء کرام سے نقل کی جاتی ہیں وہ محدثین کی تحقیق کے موافق صحیح نہیں ہیں۔

مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۱۱ میں موصوف نے جامع الرموز کے حوالے سے اس مسئلہ کو بلا تبہ نقل فرمایا ہے، بیکر ص ۱۱۰، تطبیقاً لہذا



۱۰۴  
سے سابق فتویٰ کی تردید ہو جاتی ہے، اس لیے کہ جامع الرموز میں بھی یہ مسئلہ  
کتر اعباد سے لیا گیا ہے جس پر مولانا نے اس تفصیلی فتویٰ میں سخت  
تتقید کی ہے۔ (اصلاح المسلمین حصہ اول ص ۲۹)

اللهم ارنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وارنا الباطل  
باطلاً وارزقنا اجتنابه آمین  
وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر الخلق خاتم المرسلین و  
علی آلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین

(سید طاہر حسین گیلانی)

## اپنے مطالعے کے لئے ہماری چند مطبوعات

75/=	مولانا محمد یوسف لدھیانوی	آپ کے مسائل اور ان کا حل	اول
80/=	"	"	دوم
80/=	"	"	سوم
65/=	"	"	چہارم
80/=	"	"	پنجم
50/=	جس مولانا محمد تقی عثمانی	اصلاحی خطبات	اول
55/=	"	"	دوم
55/=	"	"	سوم
60/=	"	"	چہارم
60/=	"	"	پنجم
100/=	"	علوم القرآن	
40/=	"	حجیت حدیث	
45/=	"	عیسائیت کیا ہے؟	
45/=	"	بائبل کیا ہے؟	
12/=	"	اندلس میں چند روز	
50/=	"	اسلام اور جدید معیشت	
50/=	"	میرے والد میرے شیخ	
80/=	مولانا عبدالشکور دین پوری	خطبات دین پوری	اول
80/=	"	"	دوم

فہرست کتب مفت طلب فرمائیں

کتابخانہ نعیمیہ دیوبند